



廣東信達律師事務所

SHU JIN LAW FIRM

中国 深圳 福田区 深南大道4019号航天大厦24层 邮政编码: 518048
24/F., AEROSPACE SKYSCRAPER, NO. 4019 SHENNAN ROAD, SHENZHEN, P.R. CHINA
电话(Tel.): (0755) 88265064, 88265288 传真(Fax.): (0755)83243108
网址 (Website): <http://www.shujin.cn>

广东信达律师事务所

关于招商局地产控股股份有限公司二〇一三年年度股东大会的 法律意见书

信达会字[2014第0030号

致：招商局地产控股股份有限公司

根据《中华人民共和国公司法》（下称“《公司法》”）、《上市公司股东大会规则》（下称“《规则》”）等法律、法规、规范性文件以及现行有效的《招商局地产控股股份有限公司章程》（下称“《公司章程》”）的规定，广东信达律师事务所（下称“信达”）接受招商局地产控股股份有限公司（下称“贵公司”）的委托，指派张森林律师、文钊律师（下称“信达律师”）出席贵公司2013年年度股东大会（下称“本次股东大会”），在进行必要验证工作的基础上，对贵公司本次股东大会的召集、召开程序、出席会议人员和召集人资格、表决程序和表决结果等事项发表见证意见。

信达律师根据《规则》第五条的要求，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，对本次股东大会的相关事实出具如下见证意见：

一、本次股东大会的召集与召开程序

（一）本次股东大会的召集

1、贵公司董事会于2014年3月18日分别在《中国证券报》、《证券时报》、《上

海证券报》、《证券日报》、《香港商报》以及巨潮资讯网站上刊载了《招商局地产控股股份有限公司关于召开2013年年度股东大会的通知》（下称“《原董事会公告》”），按照法定的期限公告了本次股东大会的召开时间和地点、会议召开方式、会议审议事项、出席会议对象、登记办法等相关事项，其中《董事会公告》确定的2013年年度股东大会召开日期为2014年4月8日下午2:30。

2、贵公司董事会于2014年4月3日分别在《中国证券报》、《证券时报》、《上海证券报》、《证券日报》、《香港商报》以及巨潮资讯网站上刊载了《招商局地产控股股份有限公司关于延期召开2013年年度股东大会的通知》（下称“《董事会延期公告》”），贵公司董事会决定将2013年年度股东大会延期至2014年4月14日下午2:30召开并在《董事会延期公告》中说明了原因。

经核查，就本次股东大会的延期，贵公司董事会已在原定召开日前至少2个工作日公告延期的情形并说明原因，且本次股东大会延期后，股权登记日保持不变，该等情形符合《公司法》、《规则》等法律、法规及规范性文件的规定，也符合现行《公司章程》的有关规定。

3、2014年4月3日，贵公司董事会收到贵公司控股股东招商局蛇口工业区有限公司提交的《关于增加2013年年度股东大会议案的提案》，提议在贵公司2013年年度股东大会上增补审议《关于选举第七届董事会董事的议案》。2014年4月4日，贵公司董事会分别在《中国证券报》、《证券时报》、《上海证券报》、《证券日报》、《香港商报》以及巨潮资讯网站上刊载了《招商局地产控股股份有限公司关于召开2013年年度股东大会的补充通知》（下称“《董事会补充公告》”），

经核查，上述临时提案的提出时间、方式符合《公司法》、《规则》和《公司章程》的规定；提案人合计持有公司3%以上股份，具备提出该临时提案的资格；该临时提案的内容属于公司股东大会职权范围，并有明确议题和具体决议事项，符合《公司法》、《规则》等法律、法规及规范性文件的规定，也符合现行《公司章程》的有关规定。

信达律师认为：贵公司本次股东大会的召集程序符合《公司法》、《规则》等

法律、法规及规范性文件的规定，也符合现行《公司章程》的有关规定。

（二）本次股东大会的召开

1、根据《董事会公告》、《董事会延期公告》、《董事会补充公告》，贵公司召开本次股东大会的通知已提前二十日以公告方式作出，符合《公司法》、《规则》等法律、法规及规范性文件的规定，也符合现行《公司章程》的有关规定。

2、根据《董事会公告》、《董事会延期公告》、《董事会补充公告》，贵公司有关本次股东大会会议通知的主要内容有：会议时间、会议地点、会议内容、出席对象、登记办法等事项。该等会议通知的内容符合《公司法》、《规则》等法律、法规及规范性文件的规定，也符合现行《公司章程》的有关规定。

3、本次股东大会现场会议于2014年4月14日下午2:30在深圳市南山区蛇口南海意库3号楼404会议室如期召开，会议召开的实际时间、地点和表决方式与会议通知中所载明的时间、地点和表决方式一致，本次股东大会经民主推选由董事贺建亚先生主持。

信达律师认为：贵公司本次股东大会的召开程序符合《公司法》、《规则》等法律、法规及规范性文件的规定，也符合现行《公司章程》的有关规定。

二、出席本次股东大会人员的资格、召集人资格

（一）出席本次股东大会的股东及股东代理人

根据信达律师对出席会议的股东与截止2014年4月1日交易结束后中国证券登记结算有限责任公司深圳分公司提供的A股股东名册以及截止2014年4月4日在中国证券登记结算有限责任公司深圳分公司和新加坡证券交易所登记提供的B股股东名册进行核对与查验，出席本次股东大会的股东的姓名、股东卡、居民身份证号码与股东名册的记载一致；出席会议的股东代理人持有合法、有效的授权委托书及相关身份证明。

（二）出席或列席本次股东大会的其他人员

出席或列席本次股东大会的还有贵公司的董事、监事、董事会秘书、高级管理人员及信达律师。

（三）本次股东大会的召集人资格

根据《董事会公告》，本次股东大会的召集人为贵公司董事会，具备本次股东大会的召集人资格。

信达律师认为：出席或列席本次股东大会的股东、股东代理人及其他人员均具备出席或列席本次股东大会的资格，本次股东大会的召集人资格合法、有效。

三、本次股东大会的表决程序

经信达律师核查，贵公司本次股东大会对列入通知的议案作了审议，并以记名投票方式进行了现场和网络投票表决。

（一）本次股东大会审议议案

根据《董事会公告》、《董事会补充公告》，本次股东大会审议如下事项：

序号	议 案
1	2013 年年度财务报告
2	2013 年年度报告及年报摘要
3	2013 年度利润分配及资本公积金转增股本的方案
4	关于续聘外部审计机构的议案
5	关于审议公司 2014 年度为控股子公司提供担保额度的议案
6	关于审议公司 2014 年度为招商局光明科技园有限公司提供担保额度的议案
7	关于选举第七届董事会董事的议案
7.1	关于选举孙承铭为第七届董事会董事的议案
7.2	关于选举付刚峰为第七届董事会董事的议案

上述议案 6 为关联交易，关联股东将回避表决；议案 7 采用累积投票制。

信达律师认为：贵公司本次股东大会对上述议案的表决方式符合《公司法》、《规则》等法律、法规及规范性文件的规定，亦符合现行《公司章程》的有关规定。

（二）表决程序

1、现场表决情况

根据贵公司指定的监票代表对表决结果所做的统计及信达律师的核查，本次股东大会对列入通知的议案依法进行了表决，并当场公布了现场表决结果。信达律师认为：现场投票表决的程序符合《公司法》、《规则》等法律、法规及规范性文件的规定，也符合现行《公司章程》的有关规定。

2、网络表决情况

根据深圳证券交易所授权为上市公司提供网络信息服务的深圳证券信息有限公司提供的网络投票结果，列入本次股东大会通知的议案均得以表决和统计。信达律师认为，网络投票表决的程序符合《公司法》、《规则》等法律、法规及规范性文件的规定，也符合现行《公司章程》的有关规定。

（三）表决结果

经合并统计现场投票和网络投票的有效表决结果，列入本次股东大会的议案均获有效通过。

信达律师认为：本次股东大会的审议议案、表决程序和表决结果符合《公司法》、《规则》等法律、法规及规范性文件的规定，也符合现行《公司章程》的有关规定。

四、结论意见

综上所述，信达律师认为：贵公司本次股东大会的召集、召开程序符合《公司法》、《规则》等法律、法规及规范性文件的规定，也符合现行《公司章程》的有关规定，出席或列席会议人员资格、召集人资格合法、有效，本次股东大会的表决程序合法，会议形成的《招商局地产控股股份有限公司2013年年度股东大会决议》合法、有效。

信达同意本法律意见书随贵公司本次股东大会其他信息披露资料一并公告。

本法律意见书正本三份，无副本。

（以下无正文）

《股东大会法律意见书》（信达会字[2014]第 0030 号）



负责人：

麻云燕

签字律师：

2014年 4月 14日