

关于深圳证券交易所  
《关于对中矿资源集团股份有限公司的重组问询函》  
估值相关问题答复的核查意见

深圳证券交易所：

根据贵所 2019 年 3 月 22 日下发的《关于对中矿资源集团股份有限公司的重组问询函》（中小板重组问询函（不需行政许可）【2019】第 4 号）的要求，中联资产评估集团有限公司估值项目组对贵所反馈意见答复进行了认真的研究、分析和核查，并出具了本核查意见，现将具体情况汇报如下：

1、（原问题 1）截至 2018 年 6 月 30 日，Tanco 矿山保有未开采铯矿石资源量 12.1875 万吨，矿山未开采铯矿石资源量可能转为矿石储量约为 6.7806 万吨，铯尾矿石资源可能转为矿石储量约为 229.07 万吨。请根据 Tanco 的年均开采量、矿山实际可开采量、矿山整体开采进度，说明 Tanco 矿山的可开采年限，在对交易标的进行估值时是否已充分考虑上述因素，并分析说明收益法下未来收益预测期确定的合理性。请独立财务顾问、评估机构核查并发表专业意见。

回复：

一、Tanco 矿山的可开采年限测算

1、Tanco 矿山铯资源情况

截至 2018 年 6 月 30 日，Tanco 矿山铯资源情况具体如下：

项目	铯资源		
	储量(万吨)	平均品位	铯金属量(万吨)
地下未开采	6.78	13.65%	0.93
其中：冒顶区	1.42	13.65%	0.19
地表堆存	0.7	10.00%	0.07
先锋资源外购矿石	1.90	9.1%	0.17
铯尾矿	229.07	0.54%	1.24
合计			<b>2.41</b>

数据来源：北矿院出具的《技术尽职调查报告》

## 2、标的公司的年均开采量情况

由于 2010 年至 2013 年, Tanco 矿区的第 14 号矿柱发生了两次冒顶。2017 年 8 月至 2018 年 7 月, Cabot 在加拿大地质矿业审查委员会(GMRB)的监督下完成了塌陷区的修复, 并得到后者认可继续开采。鉴于上述情况, Tanco 矿区 2018 年仅有第四季度属于正常开采, 2018 年第四季度开采矿石的铯金属量为 450 吨左右, 由此推测标的公司未来年均开采矿石对应的铯金属量约为 1,800 吨/年左右; 结合上表所列地下未开采矿石所对应的 0.93 万吨铯金属量和铯尾矿所对应的 1.24 万吨铯金属量, 未来 Tanco 矿山的可开采年限约为 14 年左右。

以上测算仅依据北矿院出具的《技术尽职调查报告》作出, 本次交易交割完成后, 上市公司将针对 Tanco 矿山编制符合 NI43-101 或者 JORC 标准的资源估算报告, 最终确定进一步开发计划, 上市公司也将及时披露相关信息。

## 二、盈利预测预测期合理性

由于 Tanco 矿山未对外公布矿山保有储量数据, 也未编制符合

NI43-101 或者 JORC 标准的资源估算报告，因此除冒顶区以外的其他地下未开采储量以及铯尾矿的确切金属量尚需要进一步进行核实。

在收益法预测中，估值机构仅将具备较强确定性的冒顶区、地表堆存以及先锋资源外购矿石部分考虑在内，本次估值报告所考虑的铯金属量占比约为矿区铯金属量的 18% 左右，估值报告考虑的资源储量利用，小于企业实际持有的资源量，是较为谨慎的做法，具有合理性。

在仅考虑上述铯金属量的前提下，估值机构预测未来甲酸铯和精细化铯盐的生产情况如下所示：

项目	2018 年 10-12 月	2019 年	2020 年	2021 年及以后
甲酸铯溶液 (单位:Bbls)	388.15	2,843.66	3,113.46	-
精细化铯盐 (单位: Kg)	85,000.00	380,000.00	400,000.00	-

由于精细化工业务主要为生产各类铯盐并直接销售产品，基本在矿山开采结束后业务即结束。而标的公司的铯资源存量较大，根据测算，标的公司石油服务业务能够正常经营至 2033 年，具体石油服务业务的甲酸铯产品未来运营情况预测如下：

单位：Bbl

<b>Beginning</b>	<b>2018/10/1</b>	<b>2019/1/1</b>	<b>2020/1/1</b>	<b>2021/1/1</b>	<b>2022/1/1</b>	<b>2023/1/1</b>
<b>Ending</b>	<b>2018/12/31</b>	<b>2019/12/31</b>	<b>2020/12/31</b>	<b>2021/12/31</b>	<b>2022/12/31</b>	<b>2023/12/31</b>
甲酸铯期初库存	31,783.92	31,410.97	31,135.17	31,129.16	28,009.70	24,890.23
甲酸铯期间新增	388.15	2,843.66	3,113.46	-	-	-
甲酸铯期间消耗	761.10	3,119.46	3,119.46	3,119.46	3,119.46	2,978.55
甲酸铯期末库存	31,410.97	31,135.17	31,129.16	28,009.70	24,890.23	21,911.68
<b>Beginning</b>	<b>2024/1/1</b>	<b>2025/1/1</b>	<b>2026/1/1</b>	<b>2027/1/1</b>	<b>2028/1/1</b>	<b>2029/1/1</b>
<b>Ending</b>	<b>2024/12/31</b>	<b>2025/12/31</b>	<b>2026/12/31</b>	<b>2027/12/31</b>	<b>2028/12/31</b>	<b>2029/12/31</b>
甲酸铯期初库存	21,911.68	19,282.39	16,961.40	14,912.56	13,103.96	11,507.43

甲酸铯期间新增	-	-	-	-	-	-
甲酸铯期间消耗	2,629.29	2,320.99	2,048.84	1,808.60	1,596.53	1,409.32
甲酸铯期末库存	19,282.39	16,961.40	14,912.56	13,103.96	11,507.43	10,098.11
<b>Beginning</b>	<b>2030/1/1</b>	<b>2031/1/1</b>	<b>2032/1/1</b>	<b>2033/1/1</b>		
<b>Ending</b>	<b>2030/12/31</b>	<b>2031/12/31</b>	<b>2032/12/31</b>	<b>2033/12/31</b>		
甲酸铯期初库存	10,098.11	8,854.04	5,902.69	2,951.35		
甲酸铯期间新增	-	-	-	-		
甲酸铯期间消耗	1,244.07	2,951.35	2,951.35	2,951.35		
甲酸铯期末库存	8,854.04	5,902.69	2,951.35	-		

根据上表，估值对象的预测期为 2018 年 10 月至 2033 年，具有合理性。

经核查，估值人员认为：上市公司结合 **Tanco** 的年均开采量、矿山实际可开采量、矿山整体开采进度等情况，对 **Tanco** 矿山的可开采年限进行了补充披露及分析，对盈利预测中未来收益预测期的确定方式进行了补充披露及分析。相关补充披露内容及分析具有合理性。

2、（原问题2）《报告书》披露，截至本报告书签署日，交易标的不存在新增的矿产开发计划，本次交易完成后短期内也不存在新增的矿产开发计划。请补充说明 **Tanco** 所属矿区是否存在地质结构不稳定等风险，结合 **Tanco** 所属矿区地质结构、开采条件、储量等因素充分说明相关矿区是否不再适合开采及本次交易完成后短期内不新增矿产开发的主要原因，以及在采用收益法对标的进行估值时是否已充分考虑上述因素。请独立财务顾问、评估机构核查并发表专业意见。

回复：

#### 一、**Tanco** 所属矿区是否存在地质结构不稳定等风险

2010年至2013年，**Tanco** 矿区的第14号矿柱发生了两次冒顶。2017年8月至2018年7月，**Cabot** 在加拿大地质矿业审查委员会（**GMRB**）的监督下完成了塌陷区的修复，并得到后者认可继续开采。

该次修复后，该区域的修复达到或超过了相应的设计要求。修复计划大大减少了地面进一步下降的可能性，发生灾难性故障的可能性较小。但是，当前和未来的采矿都有影响该区域稳定性的可能，需要持续监测和适当的风险管理，必须保持既定程序（地质技术监测，目视检查等），以监测管理矿山风险的变化。

对此，标的公司采取了一系列措施，对监控措施进行了强化，具体措施如下：1、建立矿山诚信安全管理体系和日常监督板；2、改进监控系统；3、安装多个矿山数据采集和监测系统；4、聘任 **SRK** 咨询机构成为主要的矿山顾问；5、聘请同行业评审委员会，其中包括全球采矿专家，积极参与矿山开发决策；6、加强与当地监管机构及公众的沟通。



在本次收购过程中，本公司与中介机构对 Tanco 矿山进行了现场走访和核查，访谈了相关负责人，对上述修复和监控措施等事项进行了确认。

综上，根据交易对方提供的材料、SRK 咨询机构给出的建议及实地走访，冒顶事件后，标的公司采取了一系列有效措施加固和监控 Tanco 矿区，经加拿大地质矿业审查委员会（GMRB）认可，Tanco 矿区已经恢复开采工作，再次冒顶可能性较小。

## 二、Tanco 所属矿区地质结构、开采条件及储量情况

### （1）矿区地质结构

Tanco 伟晶岩矿床是典型的伟晶岩矿床，拥有世界上已知规模最大的铯榴石富集带。矿床区域上位于太古代加拿大地盾的 Superior Province 西南，为 Winnipeg River-Cat Lake 伟晶岩田的一部分。该伟晶岩田可分为两大区和若干小组，其中 Tanco 伟晶岩属于 Bernic Lake 伟晶岩的一支，侵入于 Bird River 绿岩带中，Bird River 绿岩带由变质火山岩和变质沉积岩组成，其中的 Tanco 伟晶岩规模较大，且富集高品位的锂、铯、铷、钡等稀有金属元素。

### （2）开采条件

根据标的公司上述采取的一系列修复措施，目前矿区具备开采条件并仍在开采。

### （3）矿区资源量情况

Tanco 矿山保有未开采铯矿石资源量 12.1875 万吨，矿山未开采铯矿石资源量可能转为矿石储量约为 6.7806 万吨，铯尾矿石资源可能转为矿石储量约为 229.07 万吨。

### 三、本次交易完成后短期内不新增矿产开发的主要原因

本次交易完成后短期内不新增矿产开发的主要原因是：①标的公司在境外多个国家和地区开展海外业务，本次交易完成后，上市公司需要一定时间整合标的公司，深入理解其各细分行业，落实拟定的各项业务协同措施；②如上题所述，标的公司现有开采计划和可直接利用的铯金属资源能够满足标的公司正常经营至 2033 年；③本次交易完成后，上市公司资产负债率将有所提升，为减少对经营的影响，保持财务的稳健性，因此，短期内上市公司没有新增矿产开发的计划。

本次收购完成后，上市公司将聘请专业机构为 Tanco 矿山编制符合 NI43-101 或者 JORC 标准的资源估算报告，明确 Tanco 矿山的储量。届时，上市公司将结合并购整合进展等综合因素，完善标的公司发展战略和经营方针。

对此，本次交易的估值报告中的收益法已充分考虑上述因素，标的公司短期内不存在新增的矿产开发计划，不会对交易标的未来的收入、净利润等数据产生重大不利影响。

经核查，估值人员认为：上市公司结合 Tanco 所属矿区地质结构、开采条件、储量等因素，对 Tanco 所属矿区地质结构稳定性的风险、相关矿区未来开采规划进行了分析，对盈利预测中各矿区未来开发计划的考虑因素进行了补充披露及分析。相关补充披露内容及分析具有合理性。

3、（原问题 4）请结合市场法下选择的可比公司主营业务、产品服务与交易标的的相似度，详细论证参照评估对象与评估标的是否具有较强的可比性，并结合可比上市公司和交易标的在盈利能力、资产质量、偿债能力及成长能力等方面的差异情况，说明选取上述四个方面作为修正因素的合理性。请评估机构发表专业意见。

回复：

#### 一、可比公司主营业务与标的公司的可比性说明

标的公司主营业务为石油服务业务以及精细化工业务，因此本次估值选取的五家可比公司中，Technip FMC 公共有限公司、Profire 能源股份有限公司、Cabot 石油天然气公司属于石油和天然气服务行业，同时尤尼威尔股份有限公司和雅保公司属于特种化学品制造行业，与标的公司所属行业保持一致，具体如下：

项目	主营业务及产品服务	所属行业
Technip FMC	该公司为石油和天然气项目提供海底，地面，陆上和海上解决方案，并为全球客户提供服务	油气服务
Profire	Profire 是一家油气技术服务公司，服务于石油和天然气行业上游和中游部分，并协助生产和运输石油天然气。	油气服务
Cabot	卡博特公司创建于 1882 年，为美国 500 强企业，是一家专业生产特殊化工产品和特种化工材料的全球性跨国公司，总部位于美国波士顿，在世界五大洲 21 个国家拥有 36 家生产企业，其经营范围包括炭黑、气相法二氧化硅、喷墨墨水颜料色浆、特种金属材料、纳米胶、塑料色母粒以及特种钻井流体等。	油气服务及精细化工
Univar	尤尼威尔公司主要服务于工业和特种化学品。该公司提供溶剂，树脂，颜料，酸，碱，表面活性剂，二醇，无机化合物和醇类化学品，并将产品供应给全球的涂料和粘合剂，食品，石油和天然气，个人护理和制药行业。	精细化工
Albemarle	雅保公司是一家美国化工企业，总部位于路易斯安那州巴吞鲁日。它是一家特种化学品生产企业，其销售遍及全球范围。	精细化工
标的公司	卡博特公司特殊流体事业部，主要从事与铯资源相关的油气服务与精细化工业务。	油气服务及精细化工



从上表可以看出，可比公司均为与标的公司两项主营业务相似的公司，具有可比性。

## 二、可比上市公司和标的公司的财务指标的合理性分析

经上述业务分析，可以看出，本次市场法选取可比公司与标的公司具有相似性。但是由于可比公司所处的各自所在细分市场不同、经营水平不同，在各自体现的财务指标上存在一定差异。

### (1) 可比公司与标的公司财务指标修正系数选取

企业简称	盈利能力指标		资产质量指标		偿债能力指标		成长能力指标	
	总资产报酬率 (%)	净资产收益率 (%)	总资产周转率	应收账款周转率	资产负债率 (%)	速动比率	销售增长率 (%)	总股东权益增长率 (%)
TechnipFMC	0.65	1.38	0.46	5.38	51.75	0.88	-3.79	-6.27
Profire	13.67	14.91	0.96	5.84	10.58	4.16	44.14	6.22
Cabot	5.10	10.03	0.41	9.85	49.89	1.47	13.01	-20.81
Univar	3.54	17.26	1.54	6.99	77.61	5.12	6.33	15.63
Albemarle	4.60	8.95	0.44	6.18	50.77	1.06	13.75	-8.75
标的公司	2.70	3.04	0.29	2.63	10.13	2.80	11.38	30.54

从上表可以看出，可比公司与标的公司虽然业务相似，但是在实际财务指标上存在一定差异，主要原因是可比公司所处的细分市场不同、经营水平不同、管理水平不同、技术水平等均存在各自特点，最终体现的经营成果存在一定差异。

因此，本次市场法选取了盈利能力、营运能力、偿债能力及成长能力等 4 个方面的 8 个核心财务指标对可比公司财务指标进行了修正。

### (2) 修正指标选取原则

为调整各项财务指标对估值的影响，本次市场法选择具体指标时，

遵循以下原则：**a** 选定的指标应具有较强的横向、纵向可比性，尽可能排除偶然或异常事项的影响；**b** 各项指标的设立在整体均衡的基础上应突出相互的制衡性，整个指标体系要具备“此消彼长”的内在机制，提高操控整个指标体系的困难程度；**c** 指标体系的确定要充分考虑数据的公开可获取程度及数据可靠性，在现行法规框架下，通过对部分必要信息的分析判断取得尽可能公平合理的评价结果。

按照以上原则，对盈利能力、营运能力、偿债能力及成长能力四个方面最终选取了总资产报酬率、净资产收益率、总资产周转率、应收账款周转率、资产负债率、速动比率、销售增长率及总股东权益增长率 8 个财务指标。

### (3) 财务指标修正的主要原则

此次估值对以上四个方面能力分别选取两项财务指标进行对比，并进行打分，根据打分结果最终计算出修正系数，修正系数=Cabot 特殊流体事业部得分/可比上市公司得分。

#### A 打分区间判断依据

此次估值以 Cabot 流体事业部为基准对可比上市公司进行打分，即以 Cabot 流体事业部分值为 100 分，根据指标与标的企业对应指标的差异对各可比上市公司进行打分。因为本次估值选用盈利价值比率作为价值比率，首先判断各方面指标对盈利价值比例的影响大小，确定不同的调整幅度，并将 4 个方面指标打分幅度确定为 90~110 分之间，具体各项指标评判标准如下：

盈利能力指标：标的公司和可比公司均为石油和天然气行业或者特种化学品制造行业，盈利能力指标是体现企业价值重要指标，企业价值

在此次采用的价值比率市盈率及 EV/EBITDA 中体现，因此盈利指标按照正常打分幅度确定，即 90~110 之间。

资产质量指标：资产质量主要采用周转率体现，周转率差异能够在一定范围内体现反映不同企业的价值差异，属正常指标，因此此次估值也将打分幅度确定在 90~110 之间。

偿债能力：企业的偿债能力由速动比率和资产负债率体现。速动资产是企业短期内可以变现的资产。一般说，速动比率越高资产的流动性越强，短期偿债能力越强。相对于速动比率，资产负债率反应企业的长期偿债能力。为体现偿债能力引起的差异，此次估值仍将打分确定在 90~110 之间。

成长能力指标：成长性指标在于观察企业在一定时期内的经营能力发展情况，用以反应企业的发展速度以及未来的成长可能性，为合理反映成长能力指标带来的企业价值的差异，此次评估在对成长性指标确定在 90~110 之间。

根据上述判断标准与分值对应关系，打分区间具体如下表：

项目	低	较低	较高	高
盈利能力指标	90~95	95~100	100~105	105~110
资产质量指标	90~95	95~100	100~105	105~110
偿债能力指标	90~95	95~100	100~105	105~110
成长能力指标	90~95	95~100	100~105	105~110

## B 打分结果

根据各指标不同的数据分别确定打分范围，综合考虑指标的重要程度，并按照以上判断标准与 Cabot 特殊流体事业部进行对比，对五家可比上市公司打分区间判断如下：

企业简称	盈利能力指标		资产质量指标		偿债能力指标		成长能力指标	
	总资产报酬率	净资产收益率	总资产周转率	应收账款周转率	资产负债率	速动比率	销售增长率	总股东权益增长率
Technip FMC	较低	较低	较高	较高	低	低	较低	低
Profire	高	高	较高	高	基准	较高	高	低
Cabot	较高	高	较高	高	低	低	基准	低
Univar	较高	高	高	高	低	高	较低	较低
Albemarle	较高	高	较高	高	低	低	基准	低

在打分区间范围内，根据对于各项财务指标的综合判断及分析，最终打分结果如下：

企业简称	盈利能力指标		资产质量指标		偿债能力指标		成长能力指标	
	总资产报酬率	净资产收益率	总资产周转率	应收账款周转率	资产负债率	速动比率	销售增长率	总股东权益增长率
Technip FMC	97	98	101	105	94	92	97	93
Profire	110	110	105	106	100	105	107	95
Cabot	104	110	101	110	94	95	100	90
Univar	101	110	110	109	90	109	99	97
Albemarle	103	109	101	107	94	93	100	92
标的公司	100	100	100	100	100	100	100	100

### C 各项财务指标打分结果及修正系数计算合理

①总资产报酬率：该指标表示企业全部资产获取收益的水平，全面反映了企业的获利能力和投入产出状况。该指标越高，表明企业投入产出的水平越好，企业的资产运营越有效，因此对应分值应越高。

企业简称	总资产报酬率 (%)	比较结果	对应区间	打分	修正系数
TechnipFMC	0.65	较低	<b>95~100</b>	97	1.03
Profire	13.67	高	<b>105~110</b>	110	0.91

企业简称	总资产报酬率 (%)	比较结果	对应区间	打分	修正系数
Cabot	5.10	较高	<b>100~105</b>	104	0.96
Univar	3.54	较高	<b>100~105</b>	101	0.99
Albemarle	4.60	较高	<b>100~105</b>	103	0.97
标的公司	2.70	基准	<b>100</b>	100	1.00

②净资产收益率：该指标反映了企业所有者所获投资报酬的大小。它是被所有者关注的、对企业具有影响的指标。它是企业资产综合利用效果的指标，也是衡量企业利用债权人和所有者权益总额所取得盈利的重要指标。该指标越高，表明企业净资产的使用效率就越高，企业盈利能力越强，经营管理水平越高，因此分值应越高。

企业简称	净资产收益率 (%)	比较结果	对应区间	打分	修正系数
TechnipFMC	1.38	较低	95~100	98	1.02
Profire	14.91	高	105~110	110	0.91
Cabot	10.03	高	105~110	110	0.91
Univar	17.26	高	105~110	110	0.91
Albemarle	8.95	高	105~110	109	0.92
标的公司	3.04	基准	100	100	1.00

③总资产周转率：总资产周转率是考察企业资产运营效率的一项重要指标，体现了企业经营期间全部资产从投入到产出的流转速度，反映了企业全部资产的管理质量和利用效率。通过该指标的对比分析，可以反映企业本年度以及以前年度总资产的运营效率和变化，发现企业与同类企业在资产利用上的差距，促进企业挖掘潜力、积极创收、提高产品市场占有率、提高资产利用效率。该数值越高，表明企业总资产周转速度越快，销售能力越强，资产利用效率越高，分值应越高。



企业简称	总资产周转率 (%)	比较结果	对应区间	打分	修正系数
TechnipFMC	0.46	较高	100~105	101	0.99
Profire	0.96	较高	100~105	105	0.95
Cabot	0.41	较高	100~105	101	0.99
Univar	1.54	高	105~110	110	0.91
Albemarle	0.44	较高	100~105	101	0.99
标的公司	0.29	基准	100	100	1.00

④应收账款周转率：应收账款周转率就是反映公司应收账款周转速度的比率，它说明一定期间内公司应收账款转为现金的平均次数。该数值越高，表示公司从获得应收账款变成现金所需要的时间越短，收账速度块，资产利用效率越高，因此分值应该高。

企业简称	应收账款周转率 (%)	比较结果	对应区间	打分	修正系数
TechnipFMC	5.38	较高	100~105	105	0.95
Profire	5.84	高	105~110	106	0.94
Cabot	9.85	高	105~110	110	0.91
Univar	6.99	高	105~110	109	0.92
Albemarle	6.18	高	105~110	107	0.93
标的公司	2.63	基准	100	100	0.95

⑤资产负债率：它是用以衡量企业利用债权人提供资金进行经营活动的能力,以及反映债权人发放贷款的安全程度的指标,通过将企业的负债总额与资产总额相比较得出,反映在企业全部资产中属于负债比率。该数值越高，表示企业利用债权人提供资金进行经营活动的能力越差，分值越低。

企业简称	资产负债率 (%)	比较结果	对应区间	打分	修正系数
TechnipFMC	51.75	低	90~95	94	1.06
Profire	10.58	持平	100	100	1.00

Cabot	49.89	低	90~95	94	1.06
Univar	77.61	低	90~95	90	1.11
Albemarle	50.77	低	90~95	94	1.06
标的公司	10.13	基准	100	100	1.00

⑥速动比率：它是衡量企业流动资产中可以立即变现用于偿还流动负债的能力。速动比率越高，说明企业用来偿债的速动资产就越多，偿债能力就越强，因此分值就应该越高。

企业简称	速动比率	比较结果	对应区间	打分	修正系数
TechnipFMC	0.88	低	90~95	92	1.09
Profire	4.16	较高	100~105	105	0.95
Cabot	1.47	较低	95~100	95	1.05
Univar	5.12	高	105~110	109	0.92
Albemarle	1.06	低	90~95	93	1.08
标的公司	2.80	基准	100	100	1.00

⑦销售增长率：销售增长率是企业本年销售收入增长额同上年销售收入总额之比。本年销售增长额为本年销售收入减去上年销售收入的差额，它是分析企业成长状况和发展能力的基本指标。该指标越大，表明其增长速度越快，企业市场前景越好，因此分值越高。

企业简称	销售增长率 (%)	比较结果	对应区间	打分	修正系数
TechnipFMC	-3.79	较低	95~100	97	1.03
Profire	44.14	高	105~110	107	0.93
Cabot	13.01	持平	100	100	1.00
Univar	6.33	较低	95~100	99	1.01
Albemarle	13.75	持平	100	100	1.00
标的公司	11.38	基准	100	100	1.00

⑧总股东权益增长率：股东权益增长率反映了企业当年股东权益的变化水平，体现了企业资本的积累能力，是评价企业发展潜力的重要财务指标。该比率越高，说明企业资本积累能力越强，企业的发展能力也越好，因此分值也越高。具体结果对比如下：

企业简称	总股东权益增长率（%）	比较结果	对应区间	打分	修正系数
TechnipFMC	-6.27	低	90~95	93	1.08
Profire	6.22	低	90~95	95	1.05
Cabot	-20.81	低	90~95	90	1.11
Univar	15.63	较低	95~100	97	1.03
Albemarle	-8.75	低	90~95	92	1.09
标的公司	30.54	基准	100	100	1.00

#### D 具体指标最终修正结果

综合考虑各项指标，并按照以上判断标准进行打分，对五家可比上市公司最终打分结果及修正系数如下表：

打分结果	盈利能力指标		资产质量指标		偿债能力指标		成长能力指标	
	总资产报酬率	净资产收益率	总资产周转率	应收账款周转率	资产负债率	速动比率	销售增长率	总股东权益增长率
TechnipFMC	97	98	101	105	94	92	97	93
Profire	110	110	105	106	100	105	107	95
Cabot	104	110	101	110	94	95	100	90
Univar	101	110	110	109	90	109	99	97
Albemarle	103	109	101	107	94	93	100	92
修正系数	总资产报酬率	净资产收益率	总资产周转率	应收账款周转率	资产负债率	速动比率	销售增长率	总股东权益增长率
TechnipFMC	1.03	1.02	0.99	0.95	1.06	1.09	1.03	1.08

Profire	0.91	0.91	0.95	0.94	1.00	0.95	0.93	1.05
Cabot	0.96	0.91	0.99	0.91	1.06	1.05	1.00	1.11
Univar	0.99	0.91	0.91	0.92	1.11	0.92	1.01	1.03
Albemarle	0.97	0.92	0.99	0.93	1.06	1.08	1.00	1.09

综上，本次市场法可比公司的选择，充分考虑了标的公司主营业务及产品特性，同时充分考虑了可比公司在盈利能力、资产质量、偿债能力及成长能力等方面的差异，选取适当的财务指标对价值比率进行修正，打分结果及修正系数与财务数据匹配，具有合理性。

经核查，估值人员认为：上市公司对市场法下选择的可比公司主营业务、产品服务与交易标的的相似性及可比性进行了分析，并结合可比上市公司和交易标的在盈利能力、资产质量、偿债能力及成长能力等财务指标修正情况进行了分析。相关补充披露内容及分析具有合理性。

此页无正文，为《关于深圳证券交易所《关于对中矿资源集团股份有限公司的重组问询函》估值机构相关问题答复的核查意见》之盖章页）

中联资产评估集团有限公司

二〇一九年 月 日