

---

# 关于对海南钧达汽车饰件股份有限公司的

## 重组问询函有关事项的答复

深圳证券交易所：

依据贵所于2022年3月28日出具的《关于对海南钧达汽车饰件股份有限公司的重组问询函》（非许可类重组问询函[2022]第4号，以下简称“《问询函》”）。北京华亚正信资产评估有限公司作为本次重组的资产评估机构，对问询函中有关问题进行了认真分析与核查，现就相关问询意见回复如下：

### 问题 4

北京华亚正信资产评估有限公司以 2021 年 10 月 31 日为评估基准日，采用资产基础法对本次交易标的资产进行评估。苏州钧达 100%股权的评估价值为 3.13 亿元，海南新苏 100%股权的评估价值为 0.57 亿元，其他交易标的的评估价值为 6.87 亿元。苏州钧达 2020 年 1 月设立，注册资本 200 万元，2020 年 4 月你公司以货币 4,800 万元对其增资，2021 年 6 月你公司以子公司股权再次增资，前述子公司股权以 2020 年 12 月 31 日为评估基准日的评估价值为 4.91 亿元。请你公司：

（1）根据《上市公司重大资产重组管理办法》第二十条的有关规定，采用除资产基础法外的其他评估方法对本次交易标的进行评估，并分析对比评估结果。请评估机构发表明确意见。

#### 评估机构回复：

我司出具的苏州钧达 100%股权的评估价值为 3.13 亿元，海南新苏 100%股权的评估价值为 0.57 亿元，其他交易标的的评估价值为 6.87 亿元，均以资产基础法定价。

#### 一、资产基础法的适用性分析：

##### 1) 资产数量的可确定性

---

钧达股份能积极配合评估工作，且其会计核算较健全，管理较为有序，本次评估的资产不仅可根据财务资料和构建资料等确定其数量，还可通过现场勘查核实其数量。

#### 2) 资产重置价格的可获取性

本次置出标的所属行业较为成熟，其行业资料比较完备；本次评估资产的重置价格可从其机器设备的生产厂家、存货的供应商、其他供货商的相关网站等多渠道获取。

#### 3) 资产的成新率可估算性

对本次置出标的所包含资产的成新率，可以以其经济使用寿命年限为基础估算其尚可使用年限，进而估算一般意义上的成新率；本次评估可在现场勘查和收集相关资料的基础上，考虑其实体性贬值率、功能性贬值率和经济性贬值率，进而估算其成新率。

#### 4) 资产构成及适当方法的选择

本次置出标的的资产构成较为复杂，包括了流动资产、房屋建筑物、机器设备、土地使用权、专利权等多类资产。资产基础法可以根据各类资产的特点、资料的可收集性，选用适当的评估方法评估得出各项资产的公允价值。

综上，本次评估适宜采用资产基础法。

## 二、苏州钧达、海南新苏市场法测算分析结果

目前按照贵所的要求，我司使用市场法对于本次交易标的（苏州钧达、海南新苏）两家公司进行了分析测算，具体分析情况补充说明如下：

#### 1、市场法具体方法选择：

企业价值分析中的市场法，是指将分析对象与可比上市公司或者可比交易案例进行比较，确定分析对象价值的分析方法。

资产分析专业人员应当根据所获取可比企业经营和财务数据的充分性和可靠性、可收集到的可比企业数量，恰当考虑市场法的适用性。

市场法常用的两种具体方法是上市公司比较法和交易案例比较法。

由于上市公司的数据相对易于获取，故本次市场法测算使用上市公司比较法。苏州钧达、海南新苏的产品结构较为单一，受前期管理层未能准确判断下游客户需求、新冠疫情、原材料成本、订单质量与数量不足等影响，其近年经营业绩出现大幅下滑，2021年1-10月呈现巨额亏损态势，同行业中较难找到相似企业，在选取可比公司的时候退而求其次将盈利指标不作重点参考，而重点关注营业模式，企业构架，资本结构，服务市场等。

经同花顺资讯查询，汽车零部件-车身附件及饰件板块A股上市公司共有26家，详情见下表：

证券代码	证券名称	2019年扣除非经常性损益后的归属母公司股东净利润	2020年扣除非经常性损益后的归属母公司股东净利润	2021年1-9月扣除非经常性损益后的归属母公司股东净利润	2021年9月30日资产总计
600626.SH	申达股份	-41,224.85	-85,776.56	-25,166.50	197,030.17
002865.SZ	钧达股份	1,078.61	-2,031.03	-8,188.98	130,051.94
301133.SZ	金钟股份	5,442.61	4,671.38	2,668.26	244,584.44
301229.SZ	纽泰格	4,241.37	5,466.16	3,349.54	1,670,289.27
605128.SH	上海沿浦	8,110.36	7,853.49	4,278.59	533,284.69
603085.SH	天成自控	-54,380.72	2,306.59	4,302.13	293,815.84
300100.SZ	双林股份	-106,019.94	7,704.32	5,172.36	156,289.52
605228.SH	神通科技	10,766.35	10,361.14	6,106.87	260,692.78
603266.SH	天龙股份	5,440.82	8,243.38	7,055.59	712,067.26
300978.SZ	东箭科技	19,515.59	15,743.28	7,508.18	1,858,014.59
300969.SZ	恒帅股份	6,289.83	6,137.90	8,216.65	14,947,539.23
600081.SH	东风科技	14,095.91	17,237.78	10,618.77	4,484,037.07
603306.SH	华懋科技	19,984.36	19,024.14	13,072.13	999,190.49
002537.SZ	海联金汇	-248,363.22	14,579.11	13,133.61	455,954.56
002516.SZ	旷达科技	14,470.56	18,282.08	13,204.51	957,132.52
605068.SH	明新旭腾	16,727.04	21,402.55	13,638.05	58,953.21

603997.SH	继峰股份	25,642.60	-18,486.09	14,303.42	62,233.00
000700.SZ	模塑科技	1,954.29	3,189.17	21,184.52	226,034.59
603035.SH	常熟汽饰	16,533.17	29,566.01	25,309.55	88,796.23
600609.SH	金杯汽车	1,148.73	771.08	25,348.88	559,512.16
002662.SZ	京威股份	-210,557.60	6,509.67	28,475.34	273,968.16
603730.SH	岱美股份	59,603.30	22,311.64	39,883.67	489,728.88
600742.SH	一汽富维	43,660.06	53,843.03	49,722.09	780,862.24
002048.SZ	宁波华翔	91,566.59	76,013.27	87,564.81	389,733.77
600660.SH	福耀玻璃	280,290.71	230,399.03	237,870.92	1,931,018.46
600741.SH	华域汽车	556,538.95	421,469.34	360,148.90	805,518.77

评估人员按照盈利指标、营业模式、企业构架，资本结构，服务市场等因素从汽车零部件行业选取了华东地区的三家上市公司（申达股份、常熟汽饰、宁波华翔）作为可比公司。三家公司与苏州钧达、海南新苏的各项指标的可比性虽然存在瑕疵，但是相较于其他可比公司各项指标与被评估单位的指标存在一定的可比性，故放宽可比公司选取标准后选取这三家公司作为可比公司。

通过分析可比上市公司的经营和财务数据，计算适当的价值比率，在与被分析单位比较分析的基础上，得出分析对象价值。

## 2、市场法分析测算过程

市场法中的对比公司方式是通过比较与被分析单位处于同一行业的上市公司的市场价值来确定被分析企业的市场价值。这种方式一般是首先选择与被分析单位处于同一行业的并且股票交易活跃的上市公司作为对比公司，然后通过交易股价计算对比公司的市场价值。另一方面，再选择对比公司的一个或几个收益性和/或资产类参数，如 EBIT，EBITDA 或总资产、净资产等作为“分析参数”，最后计算对比公司市场价值与所选择分析参数之间的比例关系---称之为比率乘数（Multiples），将上述比率乘数应用到被分析单位的相应的分析参数中从而得到委估对象的市场价值。

通过计算对比公司的市场价值和分析参数，我们可以得到其资产类比率乘数。但上述比率乘数在应用到被分析单位相应分析参数中前还需要进行必要的调

整，以反映对比公司与被分析单位之间的差异。

### 3、分析结论

根据上述各个过程得到的分析参数，本次分析市场法的分析结果：

股权价值分析结果  $I = (\text{股权投资价值比率 } A \times \text{被分析单位相应参数 } C) \times (1 - \text{缺少流通折扣率 } D) + \text{非经营性资产净值 } F - \text{少数股东权益价值 } H$

苏州钧达市场法测算项目	PB（市净率）
A-修正后比率（股权投资价值比率）	0.764
B-被分析企业参数-净资产	18,330.49万元
C-剔除非经营性资产负债后-净资产（被分析单位的相应参数）（B-G）	4,591.99万元
D-缺少流通性折扣率	38.80%
E-市场法分析结果（ $C \times A \times (1 - D)$ ）	2,146.45万元
F-非经营性资产负债净值(评估值)	14,420.08万元
G-非经营性资产负债净值（账面值）	13,738.50万元
H-少数股东权益价值	0
I-苏州钧达市场法测算结果（股权价值分析结果）（E+F-H）	16,566.53万元

苏州钧达市场法测算结果：苏州钧达车业科技有限公司的股东全部权益价值于基准日按照市场法的评估测算结果为 16,566.53 万元（大写人民币壹亿陆仟伍佰陆拾陆万伍仟叁佰元）。

海南新苏市场法测算项目	PB（市净率）
A-修正后比率（股权投资价值比率）	1.254
B-被分析企业参数-净资产	1,593.27万元
C-剔除非经营性资产负债后-净资产（被分析单位的相应参数）（B-G）	1,034.37万元
D-缺少流通性折扣率	38.80%
E-市场法分析结果（ $C \times A \times (1 - D)$ ）	793.75万元
F-非经营性资产负债净值(评估值)	1,413.05万元
G-非经营性资产负债净值（账面值）	558.90万元
H-少数股东权益价值	0
I-海南新苏市场法测算结果（股权价值分析结果）（E+F-H）	2,206.80万元

海南新苏市场法测算结果：海南新苏模塑工贸有限公司的股东全部权益价值于基准日按照市场法的评估测算结果为 2,206.8 万元（大写人民币贰仟贰佰零陆万捌仟元）。

### 三、两种方法结论对比与分析

序号	公司名称	资产基础法测算结果	市场法测算结果	评估报告评估值
1	苏州钧达	31,317.46万元	16,566.53万元	31,317.46万元
2	海南新苏	5,651.93万元	2,206.8万元	5,651.93万元

上述表格反应标的公司（苏州钧达、海南新苏）的资产基础法的测算结果远高于市场法的测算结果，两种评估结论的差异的原因评估师经分析后认为：

1、汽车零部件-车身附件及饰件板块的平均市净率对比同类制造业的平均市净率偏低，从而导致市场法测算相对较低。

2、由于被评估单位的巨额亏损导致市场比较法测算时，被评估单位的各项指标评价较低，从而修正后的市场法测算结果相对较低。

3、由于被评估单位的资产中有大量的工业房地产以及土地使用权等增值资产，导致资产基础法评估中增值较多。

结论：市场比较法是通过对相关因素的比较修正，从而测算出委估股权价值，反映了在公开市场环境下，市场对企业价值所作出的公允反映，但是由于企业的基准日的各项可比数据较为异常，从而导致市场比较法反应的企业价值较低。而资产基础法对于这类巨额亏损公司的企业价值评估可以根据各类资产的特点、资料的可收集性，选用适当的评估方法评估得出各项资产的市场价值，故本次评估项目采用资产基础法的测算结果作为标的公司的评估结论是合理的。

北京华亚正信资产评估有限公司

2022 年 4 月 20 日