

关于深圳市科达利实业股份有限公司申请
向特定对象发行股票的审核问询函中
有关财务会计问题的专项说明

容诚专字[2023]518Z0545 号

容诚会计师事务所（特殊普通合伙）
中国·北京

**关于深圳市科达利实业股份有限公司申请
向特定对象发行股票的审核问询函中
有关财务会计问题的专项说明**

容诚专字[2023]518Z0545 号

深圳证券交易所：

贵所于 2023 年 3 月 9 出具的关于《关于深圳市科达利实业股份有限公司申请向特定对象发行股票的审核问询函》（审核函〔2023〕120012 号）（以下简称“审核问询函”、“问询函”）已收悉。对问询函所提财务会计问题，容诚会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“我们”、“发行人会计师”）对深圳市科达利实业股份有限公司（以下简称“科达利”、“公司”、“发行人”）相关资料进行了核查，现做专项说明如下：

问题 2、报告期内,发行人锂电池结构件业务毛利率分别为 29.63%、29.19%、26.70%和 24.13%,呈逐年下滑趋势。公司直接材料成本占营业成本约 60%,公司主要原材料包括铝材、铜材等。报告期各期末,公司应收账款账面价值分别为 59,010.57 万元、80,772.07 万元、155,038.45 万元和 266,241.75 万元,占营业收入比重分别为 25.65%、39.17%、30.80%和 41.44%。截至 2022 年 9 月 30 日,发行人持有交易性金融资产余额为 52,000.00 万元,主要系银行理财产品。

请发行人补充说明:

(1) 结合产品结构、收入成本构成、客户议价能力及产品定价方式、同行业可比公司情况等,说明发行人锂电池结构件业务毛利率下滑的主要原因及合理性。

(2) 结合原材料备货周期、生产周期、价格波动情况,说明原材料价格波动对发行人业绩影响及应对措施,并对原材料价格波动进行敏感性分析。

(3) 结合应收账款账龄及截至目前回款情况、信用政策、应收账款周转率、坏账准备计提政策、同行业上市公司情况等,说明应收账款坏账准备计提的充分性。

(4) 银行理财产品的构成及收益情况,是否为收益波动大且风险较高的金融产品;发行人自本次发行相关董事会前六个月至今,公司已实施或拟实施的财务性投资的具体情况,说明最近一期末是否持有金额较大的财务性投资(包括类金融业务)情形。

请发行人补充(1)-(3)相关风险。请保荐人和会计师核查并发表明确意见。

回复:

一、结合产品结构、收入成本构成、客户议价能力及产品定价方式、同行业可比公司情况等,说明发行人锂电池结构件业务毛利率下滑的主要原因及合理性

(一) 发行人产品结构及收入成本构成

1、发行人产品结构情况

报告期内,公司按照产品类型划分的营业收入构成情况如下所示:

单位：万元

| 业务板块 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|-----------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|
| | 金额 | 比例 | 金额 | 比例 | 金额 | 比例 |
| 锂电池结构件 | 832,661.26 | 96.22% | 432,227.47 | 96.75% | 187,834.20 | 94.62% |
| 汽车结构件 | 29,457.28 | 3.40% | 10,602.59 | 2.37% | 8,284.37 | 4.17% |
| 其他结构件 | 2,301.41 | 0.27% | 3,126.87 | 0.70% | 1,813.03 | 0.91% |
| 其他业务 | 930.05 | 0.11% | 801.11 | 0.18% | 575.09 | 0.29% |
| 合计 | 865,350.00 | 100.00% | 446,758.04 | 100.00% | 198,506.69 | 100.00% |

报告期内，公司主营业务突出，主营业务收入主要来源于锂电池结构件销售，其收入比重由 94.62% 增长至 96.22%。报告期内，锂电池结构件业务收入分别为 187,834.20 万元、432,227.47 万元及 832,661.26 万元，分别占营业收入比例为 94.62%、96.75% 及 96.22%，占营业收入比重总体呈上升趋势。

2021 年-2022 年，公司下游新能源汽车行业的快速发展，根据中国汽车工业协会数据，2021 年国内新能源汽车销量达到 352.1 万辆，同比增长 157.5%；2022 年，国内新能源乘用车销量达到 688.7 万辆，同比增长 93.4%。下游新能源汽车行业的快速发展，带动全球动力锂电池装机量快速增长，根据高工锂电数据，全球主要锂电池厂商近年来动力锂电池装机量具体情况如下：

| 序号 | 单位名称 | 动力锂电池装机量 (GWh) | | | 增长率 | |
|-----------|--------|----------------|--------------|--------------|------------|-------------|
| | | 2022 年 | 2021 年 | 2020 年 | 2022 年增长率 | 2021 年增长率 |
| 1 | 宁德时代 | 184.9 | 93.7 | 35.4 | 97% | 165% |
| 2 | LG 新能源 | 79.3 | 60.3 | 30.9 | 32% | 95% |
| 3 | 比亚迪 | 67.2 | 24.0 | 9.0 | 181% | 166% |
| 4 | 松下 | 50.4 | 46.6 | 27.5 | 8% | 70% |
| 5 | SKON | 24.9 | 14.4 | 4.3 | 73% | 231% |
| 6 | 三星 SDI | 17.4 | 9.7 | 7.8 | 80% | 23% |
| 7 | 中创新航 | 16.3 | 8.6 | 3.8 | 90% | 125% |
| 8 | 国轩高科 | 13.7 | 7.1 | 3.2 | 92% | 120% |
| 9 | 欣旺达 | 7.1 | 2.2 | 未单独统计 | 218% | - |
| 10 | 孚能科技 | 6.1 | 2.9 | 未单独统计 | 110% | - |
| 11 | 亿纬锂能 | 未单独统计 | 未单独统计 | 1.0 | - | - |
| 合计 | | 498.0 | 292.1 | 136.3 | 70% | 114% |

随着公司下游动力锂电池装机量迅猛增长，相应带动动力锂电池结构件需求快速上升。

动力电池精密结构件对终端电池产品性能会产生重要的影响，主要体现在电池的使用安全性、电性能（包括能量密度和功率密度）、使用寿命、一致性以及成本等各方面，国内外主要大型客户对产品的品质均提出了较高要求。公司凭借市场地位、长期服务优质客户、具备足够的产能、产品品质稳定等优势进一步获得了主流锂电池厂商的订单，使得报告期内公司营业收入呈快速增长趋势，具备合理性。

2、发行人锂电池结构件的收入及成本构成情况

报告期内，发行人锂电池结构件的收入构成情况如下：

单位：万元

| 业务板块 | 2022年度 | | 2021年度 | | 2020年度 | |
|-----------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|
| | 金额 | 比例 | 金额 | 比例 | 金额 | 比例 |
| 动力锂电池盖板 | 473,467.92 | 56.86% | 223,362.65 | 51.68% | 87,692.37 | 46.69% |
| 动力锂电池壳体 | 280,384.61 | 33.67% | 151,194.67 | 34.98% | 69,917.21 | 37.22% |
| 其他锂电池结构件 | 78,808.73 | 9.46% | 57,670.15 | 13.34% | 30,224.62 | 16.09% |
| 合计 | 832,661.26 | 100.00% | 432,227.47 | 100.00% | 187,834.20 | 100.00% |

报告期内，公司主营产品锂电池结构件主要由动力锂电池盖板、动力锂电池壳体两类细分产品构成，合计占锂电池结构件收入的比例超过80%。其中，动力锂电池盖板收入占比较高，各期销售占锂电池结构件收入的比例分别为46.69%、51.68%和56.86%，占比持续上升，为锂电池结构件细分产品的主要构成。其他锂电池结构件主要包括软连接、软铝巴、铝钉、顶支架、密封圈、钢壳总成等产品，占比相对较小且逐年下降，非发行人锂电池结构件的主要构成产品。

报告期内，发行人锂电池结构件的成本构成情况如下：

单位：万元

| 业务板块 | 2022年度 | | 2021年度 | | 2020年度 | |
|-----------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|
| | 金额 | 比例 | 金额 | 比例 | 金额 | 比例 |
| 动力锂电池盖板 | 351,976.05 | 55.90% | 156,532.55 | 49.40% | 58,096.20 | 43.68% |
| 动力锂电池壳体 | 227,700.34 | 36.16% | 122,951.51 | 38.81% | 55,234.60 | 41.53% |
| 其他锂电池结构件 | 49,939.89 | 7.93% | 37,351.41 | 11.79% | 19,666.98 | 14.79% |
| 合计 | 629,616.28 | 100.00% | 316,835.47 | 100.00% | 132,997.78 | 100.00% |

受益于市场需求旺盛，公司锂电池结构件的营业收入大幅增长，营业成本相应快速增长。报告期内，公司锂电池结构件细分产品的营业成本与营业收入变动趋势一致。

报告期内，公司锂电池结构件的营业成本分成本类型的构成情况如下：

单位：万元

| 成本类型 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|-----------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|
| | 金额 | 比例 | 金额 | 比例 | 金额 | 比例 |
| 直接材料 | 390,418.59 | 62.01% | 191,508.74 | 60.44% | 73,440.62 | 55.22% |
| 制造费用 | 122,999.74 | 19.54% | 66,113.99 | 20.87% | 38,316.21 | 28.81% |
| 人工成本 | 102,391.39 | 16.26% | 50,644.13 | 15.98% | 21,240.95 | 15.97% |
| 运输成本 | 13,806.56 | 2.19% | 8,568.61 | 2.70% | - | - |
| 合计 | 629,616.28 | 100.00% | 316,835.47 | 100.00% | 132,997.78 | 100.00% |

注：公司 2022 年、2021 年将销售运输成本分类至营业成本

报告期内，公司锂电池结构件的营业成本构成比较稳定，其中主要营业成本构成是材料成本，包括铝材、铜材、钢带和塑胶等；其次为制造费用、人工成本等。

报告期内，受公司主要原材料采购价格呈上升趋势的影响，公司锂电池结构件直接材料占营业成本的比重总体有所提高，对公司锂电池结构件毛利率有一定的影响。

（二）客户议价能力及产品定价方式

产品定价方式方面，公司产品定价主要综合考虑产品工艺难度、材料成本、制造成本、期间费用、利润率等因素，并参考市场价格采用成本加成的方式与客户进行协商定价。

在产品量产之前，发行人会与客户协商确定产品价格。后续合作过程中，每年发行人会与客户协商确定产品价格，同时发行人亦会根据每季度原材料价格波动情况与客户协商确定产品价格。

客户议价能力方面，公司与宁德时代、中创新航、亿纬锂能、欣旺达、力神、瑞浦能源、蜂巢能源等国内领先厂商以及 LG、松下、特斯拉、Northvolt、三星等国外知名客户建立了长期稳定的战略合作关系，公司目前在所处细分行业市场有一定的市场规模，凭借客户服务优势、产能优势、产品工艺优势等对下游客户有一定的议价能力。

（三）同行业可比公司情况

根据证监会《上市公司行业分类指引》（中国证监会公告[2012]31号），公司所属的行业大类为“C、制造业/33、金属制品业”。由于该行业细分领域较多，不同公司经营范围、产品类型存在较大差异。基于可比性、财务数据可得性等方面的考虑，选取与公司主营业务、主营产品更为相似的震裕科技（300953.SZ）、金杨股份（拟上市）及中瑞电子（拟上市）作为可比公司综合比较分析。震裕科技、金杨股份及中瑞电子基本情况如下：

| 序号 | 公司 | 主营业务 | 主要产品 | 电池精密结构件收入规模(亿元) |
|----|------|--------------------------------|--------------------------|---|
| 1 | 震裕科技 | 主营精密级进冲压模具及下游精密结构件的研发、设计、生产和销售 | 精密级进冲压模具、电机铁芯和动力锂电池精密结构件 | 2022年 32.56 2021年 16.54 2020年 5.71 |
| 2 | 金杨股份 | 主营电池精密结构件及材料的研发、生产与销售 | 电池封装壳体、安全阀与镍基导体材料 | 2022年 7.00 2021年 7.39 2020年 4.66 |
| 3 | 中瑞电子 | 主营圆柱锂电池精密安全结构件的研发、制造及销售 | 动力型、容量型锂电池组合盖帽系列产品 | 2022年 7.04 2021年 6.00 2020年 3.85 |
| 4 | 发行人 | 主营电池精密结构件和汽车结构件的研发及制造 | 锂电池精密结构件、汽车结构件 | 2022年 83.27 2021年 43.22 2020年 18.78 |

报告期内，发行人同行业可比公司震裕科技、金杨股份、中瑞电子电池结构件毛利率与发行人电池结构件毛利率比较如下：

| 可比公司 | 可比公司销售毛利率（%） | | |
|------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2022年度 | 2021年度 | 2020年度 |
| 震裕科技 | 9.46 | 17.49 | 21.98 |
| 金杨股份 | 21.89 | 29.71 | 26.95 |
| 中瑞电子 | 35.78 | 34.20 | 32.28 |
| 发行人 | 24.39 | 26.70 | 29.19 |

报告期内，发行人电池结构件毛利率高于震裕科技，并持续保持较高的水平，主要系发行人客户结构、产能规模及议价能力具有一定优势。震裕科技动力电池结构件业务主要跟单一战略大客户进行合作，毛利率一定程度上会受战略大客户议价能力较强的影响；2021年度，在原材料价格大幅上涨的情况下，毛利率下降较大；2022年度，受原材料价格上涨和产品质量事件影响，毛利率进一步下降。

金杨股份 2021 年度毛利率较高，主要系因为其电池结构件业务中包括一定比重的安全阀，该产品研发设计制造具有一定的溢价能力，毛利率为 43.14%；金杨股份 2021 年度毛利率上升主要系因为金杨股份对电池结构件业务中锌锰电池和镍氢电池封装壳体大部分生产设备进行技术改进，成本有所下降，同时售价有所上升。2022 年度金杨股份毛利率较 2021 年度下降，主要系原材料采购价格上升使得产品直接材料成本有所上升。此外，因金杨股份下游客户为锂电池、镍氢电池、锌锰电池等电池制造商，最终应用领域为电动工具、电动轻型车、消费电子、新能源汽车、新型储能等，与发行人主要应用领域有一定的差异，当期受外部宏观经济等因素影响，其对下游客户产销规模有所下降，使得产品固定成本分摊有所上升。

中瑞电子相较发行人毛利率水平整体较高且呈上升趋势，系其锂电池结构件产品结构及成本结构与发行人存在一定差异，且中瑞电子规模较小。中瑞电子主要生产圆柱锂电池组合盖帽，主要应用于特斯拉等新能源汽车领域。圆柱形锂电池组合盖帽作为精密安全结构件，其体积相对较小，结构相对复杂，其产品结构研发设计制造具有较强的溢价能力，因此在规模整体不高的情况，可以使得其整体毛利率保持较高的水平。此外，中瑞电子产品成本中直接材料占比小于发行人电池结构件产品，因此受原材料价格上涨影响相对较小，使得报告期内毛利率整体呈上升趋势。

综上所述，跟同行业企业对比，发行人毛利率水平变动原因具备合理性。

（四）发行人锂电池结构件业务毛利率下滑的主要原因及合理性

1、报告期内，公司按产品毛利率整体情况如下：

单位：万元

| 业务板块 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|-----------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|------------------|---------------|
| | 毛利 | 毛利率 | 毛利 | 毛利率 | 毛利 | 毛利率 |
| 锂电池结构件 | 203,044.97 | 24.39% | 115,392.00 | 26.70% | 54,836.42 | 29.19% |
| 汽车结构件 | 2,311.84 | 7.85% | 509.06 | 4.80% | 470.83 | 5.68% |
| 其他结构件 | 643.87 | 27.98% | 882.54 | 28.22% | 352.35 | 19.43% |
| 其他业务 | 472.68 | 50.82% | 473.45 | 59.10% | 240.48 | 41.82% |
| 合计 | 206,473.36 | 23.86% | 117,257.05 | 26.25% | 55,900.08 | 28.16% |

报告期内，公司锂电池结构件收入占营业收入比重分别 94.62%、96.75%和 96.22%，占比较高，公司毛利率变动主要系受锂电池结构件毛利率变动的影

2、公司锂电池结构件业务毛利率变动分析如下：

报告期内，公司锂电池结构件业务收入及毛利率、细分产品的平均销售单价及单位成本、原材料采购价格变动如下：

(1) 锂电池结构件按细分产品的收入、毛利率情况如下表所示：

单位：万元

| 业务板块 | 2022年度 | | | 2021年度 | | | 2020年度 | | |
|-----------|-------------------|----------------|---------------|-------------------|----------------|---------------|-------------------|----------------|---------------|
| | 收入 | 收入占比 | 毛利率 | 收入 | 收入占比 | 毛利率 | 收入 | 收入占比 | 毛利率 |
| 动力锂电池壳体 | 280,384.61 | 33.67% | 18.79% | 151,194.67 | 34.98% | 18.68% | 69,917.21 | 37.22% | 21.00% |
| 动力锂电池盖板 | 473,467.92 | 56.86% | 25.66% | 223,362.65 | 51.68% | 29.92% | 87,692.37 | 46.69% | 33.75% |
| 其中：极简盖板 | 116,048.71 | 13.94% | 13.46% | 40,025.98 | 9.26% | 13.85% | 10,725.01 | 5.71% | 30.79% |
| 其他锂电池结构件 | 78,808.73 | 9.46% | 36.63% | 57,670.15 | 13.34% | 35.23% | 30,224.62 | 16.09% | 34.93% |
| 合计 | 832,661.26 | 100.00% | 24.39% | 432,227.47 | 100.00% | 26.70% | 187,834.20 | 100.00% | 29.19% |

(2) 动力锂电池盖板、动力锂电池壳体的平均销售单价、单位成本及毛利率情况如下表所示：

单位：元/件

| 业务板块 | 2022年度 | | | 2021年度 | | | 2020年度 | | |
|---------|--------|------|--------|--------|------|--------|--------|------|--------|
| | 平均销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 平均销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 平均销售单价 | 单位成本 | 毛利率 |
| 动力锂电池壳体 | 1.70 | 1.38 | 18.79% | 1.29 | 1.05 | 18.68% | 1.22 | 0.96 | 21.00% |
| 动力锂电池盖板 | 8.89 | 6.61 | 25.66% | 8.85 | 6.20 | 29.92% | 7.58 | 5.02 | 33.75% |

(3) 公司主要原材料的采购价格变动情况如下表所示：

单位：元/千克

| 主要原材料 | 2022年度 | | 2021年度 | | 2020年度 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 单价 | 变动 | 单价 | 变动 | 单价 |
| 铝材 | 22.24 | 5.48% | 21.09 | 24.48% | 16.94 |
| 铜材 | 67.26 | 0.80% | 66.73 | 34.23% | 49.71 |
| 钢带 | 16.61 | 23.80% | 13.42 | 7.38% | 12.50 |
| 塑胶 | 22.44 | -5.29% | 23.69 | 7.13% | 22.12 |

报告期内，公司锂电池结构件各期毛利率分别为 29.19%、26.70% 和 24.39%，受锂电池结构件毛利率下降影响，公司毛利率呈下降的趋势。公司锂电池结构件

业务毛利率下滑的主要原因及合理性分析如下：

1) 2021 年毛利率变动原因

公司 2021 年锂电池结构件毛利率有所下降，主要为公司 2021 年将销售运输成本分类至营业成本所致；剔除运输成本影响，锂电池结构件报告期毛利率分别为 29.19%、28.68%和 26.03%，2021 较 2020 年略有下降，毛利率变动不大。

2021 年，受主要原材料铝材、铜材等大宗商品价格上涨所致，公司采购价格上涨，相关成本未完全传导到产品售价，导致动力锂电池盖板、动力锂电池壳体毛利率下降；2021 年，公司毛利率水平较高的动力锂电池盖板产品销售占比提升；同时，公司 2021 年动力锂电池盖板、动力锂电池壳体产能利用率分别为 88.88%和 85.75%，较 2020 年 63.54%和 65.24%上升较多，生产效率的提升对毛利率会有一定正向的影响，动力锂电池盖板产品销售的提升和产能利用率的提高综合使得发行人锂电池结构件毛利率在剔除运输成本影响下，变动幅度不大。

2) 2022 年毛利率变动原因

①原材料价格上涨

2022 年，受主要原材料铝价、铜价等大宗商品市场价格持续上升影响，公司采购单价持续上升，导致产品成本不断增加。发行人结合主要材料的采购周期，对主要材料的备货周期一般为 1-2 个月；在上游原材料市场价格出现大幅上涨的情况时，公司通常会积极与下游客户协商进行价格调整，发行人根据每季度原材料价格波动情况与客户协商确定产品价格，但受市场竞争以及客户关系协调等因素的影响，且公司对原材料存在一定备货周期，公司对部分客户的产品价格传导机制具有一定的滞后性，从而使得当期主要产品的单位成本上涨幅度高于平均销售单价的涨幅，导致毛利率有所下降。

②产能尚处于爬坡阶段

公司部分新建设生产基地，如四川科达利及福建科达利生产基地，当期逐步量产，但尚处于产能爬坡阶段，制造费用投入较高，规模效应尚未完全显现，导致固定成本分摊增加。

③动力锂电池盖板产品结构变动

2022年，公司动力锂电池盖板产品结构有所变动，毛利率水平较低的极简盖板结构件销售规模升高，使得整体锂电池结构件毛利率下滑。极简盖板结构件系动力锂电池结构件的细分产品，其制造工艺简单、产品结构简单、生产成本较低，故产品毛利率水平较低。2022年，极简盖板结构件收入占锂电池结构件收入比例由9.26%上升至13.94%，毛利率为13.46%，其销售占比的提升使得整体锂电池结构件毛利率有所降低。

综上所述，公司锂电池结构件业务毛利率下滑具备合理性。

二、结合原材料备货周期、生产周期、价格波动情况，说明原材料价格波动对发行人业绩影响及应对措施，并对原材料价格波动进行敏感性分析

（一）原材料备货周期、生产周期等情况

公司锂电池结构件主要原材料要为铝材、铜材、钢带、塑胶等常规工业原材料。2021年以来铝材、铜材单价快速上行，叠加锂电池结构件订单量大幅增加，原材料采购金额增幅较大。公司每年年初制定大额物资年度采购预测量，同时根据客户临时增加的订单安排生产计划，结合主要材料的采购周期，公司对主要材料的备货周期一般为1-2个月。

公司根据客户的订单量安排产能，对于部分工序进行委外生产，同时根据市场需求情况保持相对合理的库存。公司采用的柔性生产线，可针对不同产品的工艺特点进行生产线流程的动态配置，调整不同型号产品的产能，有效适应精密结构件产品订单多种类、多型号的特点。产品生产周期因具体类别及型号而异，公司的锂电池精密结构件整体生产周期约1-2周。

（二）原材料价格波动情况

1、报告期内公司主要原材料的采购金额及占比情况如下：

单位：万元

| 主要原材料 | 2022年 | | 2021年度 | | 2020年度 | |
|-------|------------|--------|------------|--------|-----------|--------|
| | 采购额 | 占比 | 采购额 | 占比 | 采购额 | 占比 |
| 铝材 | 307,060.05 | 46.60% | 147,750.63 | 46.21% | 47,152.70 | 40.00% |
| 铜材 | 94,894.92 | 14.40% | 44,798.73 | 14.01% | 10,975.23 | 9.31% |
| 钢带 | 34,305.59 | 5.21% | 19,718.64 | 6.17% | 9,192.67 | 7.80% |
| 塑胶 | 19,286.33 | 2.93% | 7,296.64 | 2.28% | 3,812.20 | 3.23% |

| 主要原材料 | 2022年 | | 2021年度 | | 2020年度 | |
|-------|------------|--------|------------|--------|-----------|--------|
| | 采购额 | 占比 | 采购额 | 占比 | 采购额 | 占比 |
| 合计 | 455,546.88 | 69.13% | 219,564.64 | 68.67% | 71,132.80 | 60.34% |

报告期内公司主材的采购占比较为稳定。

2、公司主要原材料包括铝材、铜材、钢带、塑胶，其供应情况稳定。报告期内主要原材料的采购价格变动情况如下：

单位：元/千克

| 主要原材料 | 2022年度 | | 2021年度 | | 2020年度 | |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 单价 | 变动 | 单价 | 变动 | 单价 | 变动 |
| 铝材 | 22.24 | 5.45% | 21.09 | 24.48% | 16.94 | 6.68% |
| 铜材 | 67.26 | 0.79% | 66.73 | 34.23% | 49.71 | 8.46% |
| 钢带 | 16.61 | 23.77% | 13.42 | 7.38% | 12.50 | -5.84% |
| 塑胶 | 22.44 | -5.28% | 23.69 | 7.13% | 22.12 | 2.72% |

报告期内，公司主要原材料的采购价格呈上升的趋势。

（三）原材料价格波动对发行人业绩影响及应对措施

公司原材料成本占比高，在目前新能源行业快速发展背景下，产能快速增加，工艺要求提高，材料价格上涨及产能利用率如果未达预期均会对公司的业绩造成一定不利的影响。

为有效应对原材料价格持续上涨带来的不利影响，发行人制定的具体措施如下：

1、公司密切关注主要原材料供应商的生产动态及主要原材料市场价格走势，并根据订单情况合理调整主要原材料备货量，以降低原材料市场价格波动风险；

2、公司对于主要的原材料采购，如铝材、钢材、塑料、铜材等通过集中谈判，签订长期框架协议进行，对供应商进行动态筛选和淘汰，同时引入新的优质供应商，以确保公司原材料的高品质，提高公司材料采购方面的议价能力，保证公司材料采购的相对较低成本；

3、在新产品开发、报价过程中，充分考虑原材料价格变动趋势后向客户报价，向下游传导原材料价格上涨的风险；

4、公司充分利用丰富的结构件加工工艺经验，进一步提升生产效率和产品质量，有效减少因成品率等问题带来的材料损耗，从而降低原材料价格上涨的风险。

（四）原材料价格波动的敏感性分析

1、根据公司整体产品成本中直接材料成本占比测算，其原材料价格变动导致毛利率变化情况如下：

| 年度 | 当期直接材料占产品成本比例 | 假设材料价格上涨不同比例时毛利率变化百分点 | | |
|--------|---------------|-----------------------|--------|---------|
| | | 上涨 10% | 上涨 20% | 上涨 30% |
| 2022 年 | 62.74% | -4.78% | -9.55% | -14.33% |
| 2021 年 | 60.74% | -4.48% | -8.96% | -13.44% |
| 2020 年 | 55.95% | -4.02% | -8.04% | -12.06% |

由于公司产品主要原材料中的铝材、铜材、钢材、塑胶等大宗商品，占主营业务成本的比重较大，未来如果上述原材料价格持续出现大幅上涨，将会对公司营业成本、毛利率水平产生一定影响。

2、量化分析发行人盈亏平衡点

（1）产销量及销售额的盈亏平衡点

假设以 2022 年净利润为基础，主营业务成本为变动成本，期间费用为固定成本，测算盈亏平衡点如下：

| 项目 | 金额 |
|---------------------|------------|
| 固定成本 Cf（万元） | 89,420.16 |
| 当期销量（万只） | 361,209.46 |
| 当期税金及附加 | 4,304.76 |
| 单位销售价格 P（元/只） | 2.39 |
| 单位产品变动成本 Cu（元/只） | 1.82 |
| 单位产品营业税金及附加 Tu（元/只） | 0.01 |
| 盈亏平衡点时的销量 BEP（只） | 159,678.86 |
| 盈亏平衡点的销售额（万元） | 381,632.47 |

注：盈亏平衡点时的产销量 $BEP=Cf/(P-Cu-Tu)$ ；盈亏平衡点的销售额=盈亏平衡点时的产销量 BEP*平单位销售价格。

从上表可以看出，盈亏平衡点的销量为 159,678.86 只，盈亏平衡点的销售收入为 381,632.47 万元。2022 年公司的销量为 361,209.46 万只，营业收入为

864,419.95 万元，销量和营业收入远大于 2022 年的盈亏平衡点。

(2) 原材料价格变动的盈亏平衡点

假设原材料价格波动外其他因素不发生变化，原材料价格在 2022 年净利润的基础上再上涨至净利润为 0 时，预计净利润变动情况列示如下：

| 敏感性因素—原材料价格变动 | 0% | 10% | 20% | 22.08% |
|---------------|------------|------------|------------|------------|
| 原材料成本（万元） | 413,390.48 | 454,729.53 | 496,068.58 | 504,686.71 |
| 综合毛利率 | 23.86% | 19.08% | 14.31% | 13.31% |
| 净利润（万元） | 91,293.86 | 49,954.81 | 8,615.76 | - |
| 净利润变动 | 0% | -45.28% | -90.56% | -100.00% |

通过上表可以看出，原材料价格变动对公司净利润影响较大，在除原材料价格波动因素外其他因素不发生变化的情况下，公司 2022 年盈亏平衡点的单位材料成本变动率为 22.08%，此时盈亏平衡的毛利率为 13.31%。由此可见达到盈亏平衡点时的单位原材料成本要上涨 22.08%，目前原材料价格距离盈亏平衡点仍有较大空间。

三、结合应收账款账龄及截至目前回款情况、信用政策、应收账款周转率、坏账准备计提政策、同行业上市公司情况等，说明应收账款坏账准备计提的充分性。

(一) 应收账款账龄情况

报告期各期末，公司应收账款余额账龄分布情况如下：

单位：万元

| 项 目 | 2022 年 12 月 31 日 | | 2021 年 12 月 31 日 | | 2020 年 12 月 31 日 | |
|--------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|------------------|----------------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 1 年以内（含 1 年） | 298,089.41 | 98.97% | 162,891.25 | 97.61% | 85,350.30 | 96.59% |
| 1-2 年 | 745.36 | 0.25% | 1,856.20 | 1.11% | 1,695.74 | 1.92% |
| 2-3 年 | 426.68 | 0.14% | 951.73 | 0.57% | 396.87 | 0.45% |
| 3-4 年 | 776.86 | 0.26% | 344.05 | 0.21% | 328.37 | 0.37% |
| 4-5 年 | 322.67 | 0.11% | 254.61 | 0.15% | 189.87 | 0.21% |
| 5 年以上 | 822.15 | 0.27% | 589.98 | 0.35% | 400.11 | 0.45% |
| 合计 | 301,183.11 | 100.00% | 166,887.81 | 100.00% | 88,361.26 | 100.00% |

截至 2020 年末、2021 年末及 2022 年末，公司 1 年以内的应收账款余额占

比分别为 96.59%、97.61% 和 98.97%。从账龄上看，报告期内各期末，公司 1 年以内应收账款为主要组成部分，占应收账款总额的比重均在 95% 以上，公司应收账款账龄结构较合理。

（二）应收账款的期后回款情况

截至 2023 年 3 月 31 日，报告期各期末，公司应收账款期后回款情况如下：

单位：万元

| 账龄 | 2022 年 12 月 31 日 | 2021 年 12 月 31 日 | 2020 年 12 月 31 日 |
|--------|------------------|------------------|------------------|
| 应收账款余额 | 301,183.11 | 166,887.81 | 88,361.26 |
| 期后回款金额 | 242,560.79 | 163,906.81 | 86,439.59 |
| 期后回款比例 | 80.54% | 98.21% | 97.83% |

公司应收账款期后回款情况良好，不存在较大的坏账风险。

（三）主要客户信用政策

公司根据产品类型以及客户的商业信誉、财务状况、采购规模、历史回款信用状况等因素给予客户不同的信用政策。报告期内，公司对主要客户的账期一般为票到 30 天至 90 天，针对少部分优质客户，公司经综合评估后授予其 120 天的信用期。报告期内，主要客户的信用政策具体情况如下：

| 主要客户 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|-----------------|-------------------------|----------|----------|
| 宁德时代新能源科技股份有限公司 | 票到 30 天/票到 60 天/票到 90 天 | 票到 60 天 | 票到 60 天 |
| 中创新航科技股份有限公司 | 票到 90 天 | 票到 90 天 | 票到 90 天 |
| 欣旺达电子股份有限公司 | 票到 60 天/票到 90 天 | 票到 60 天 | 票到 60 天 |
| 爱尔集新能源（南京）有限公司 | 票到 30 天 | 票到 30 天 | 票到 30 天 |
| 蜂巢能源科技股份有限公司 | 票到 30 天 | 票到 30 天 | 票到 30 天 |
| 惠州亿纬锂能股份有限公司 | 票到 90 天 | 票到 90 天 | 票到 90 天 |
| 松下电器（中国）有限公司 | 票到 120 天 | 票到 120 天 | 票到 120 天 |

公司主要客户均属于行业内领先的知名企业，商业信誉优，财务状况良好，不存在支付款项违约的情况。

（四）应收账款周转率

报告期内，公司应收账款周转率情况如下：

单位：次/年

| 项目 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|---------|---------|---------|---------|
| 应收账款周转率 | 3.94 | 3.79 | 2.84 |

2020年、2021年和2022年，公司应收账款周转率分别为2.84次/年、3.79次/年和3.94次/年。报告期内，公司应收账款周转率呈波动上升趋势。2020年公司应收账款周转率有所下降，主要原因是受宏观经济环境影响，营业收入下降较大，同时应收账款回款减慢所致。公司客户主要为国内外知名企业，信誉良好，且公司应收账款账龄基本在1年期以内，发生坏账的风险较小。

（五）坏账准备计提政策

报告期内，公司应收账款坏账准备计提政策如下：

公司通过应收账款违约风险敞口和预期信用损失率计算应收账款预期信用损失，并基于违约概率和违约损失率确定预期信用损失率。在确定预期信用损失率时，公司使用内部历史信用损失经验等数据，并结合当前状况和前瞻性信息对历史数据进行调整。在考虑前瞻性信息时，公司使用的指标包括经济下滑的风险、外部市场环境、技术环境和客户情况的变化等。公司定期监控并复核与预期信用损失计算相关的假设。

（六）与同行业上市公司对比情况

1、应收账款周转率与同行业上市公司对比情况

单位：次/年

| 公司名称 | 2022年 | 2021年 | 2020年 |
|------|-------|-------|-------|
| 中瑞电子 | 5.46 | 4.71 | 3.12 |
| 金杨股份 | 4.81 | 4.37 | 3.25 |
| 震裕科技 | 5.29 | 5.63 | 3.80 |
| 发行人 | 3.94 | 3.79 | 2.84 |

报告期内，考虑到收入规模差异，公司应收账款周转率与金杨股份及中瑞电子相比无显著差异。公司2020年和2021年应收账款周转率较震裕科技偏低，主要是因为震裕科技2020年及2021年营业收入中锂电池结构件占比仅为50%左右，其电机铁芯和模具业务的应收账款账期大多为30天，显著低于锂电池结构件客户的应收账款账期；公司2020年及2021年锂电池结构件占营业收入的比重均超过94%，锂电池结构件主要客户相对集中且账期偏长，导致公司应收账款周转率较震裕科技偏低。

2、账龄与同行业上市公司对比情况

| 2022年 | | | | | | |
|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 公司名称 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3-4年 | 4-5年 | 5年以上 |
| 中瑞电子 | 90.83% | 3.16% | 0.02% | 0.00% | 4.79% | 1.19% |
| 金杨股份 | 93.84% | 0.63% | 0.65% | 4.88% | | |
| 震裕科技 | 99.02% | 0.43% | 0.04% | 0.03% | 0.09% | 0.39% |
| 发行人 | 98.97% | 0.25% | 0.14% | 0.26% | 0.11% | 0.27% |
| 2021年 | | | | | | |
| 公司名称 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3-4年 | 4-5年 | 5年以上 |
| 中瑞电子 | 92.67% | 1.32% | 0.80% | 3.57% | 1.62% | 0.02% |
| 金杨股份 | 91.27% | 3.57% | 1.63% | 3.53% | | |
| 震裕科技 | 96.86% | 1.81% | 0.16% | 0.27% | 0.17% | 0.73% |
| 发行人 | 97.61% | 1.11% | 0.57% | 0.21% | 0.15% | 0.35% |
| 2020年 | | | | | | |
| 公司名称 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3-4年 | 4-5年 | 5年以上 |
| 中瑞电子 | 84.09% | 5.27% | 8.25% | 2.36% | 0.03% | - |
| 金杨股份 | 94.18% | 1.83% | 1.41% | 2.58% | | |
| 震裕科技 | 97.25% | 0.50% | 0.56% | 0.48% | 0.15% | 1.06% |
| 发行人 | 96.59% | 1.92% | 0.45% | 0.37% | 0.21% | 0.45% |

注：可比公司 2020-2022 年数据来自于其招股说明书、定期报告或审核问询函回复。

由上表可知，最近三年公司应收账款账龄分布情况与震裕科技较为类似，账龄在一年以内的应收账款占比均在 90% 以上。2020 年，中瑞电子账龄 1 年以内的应收账款占比相对较低，主要系该公司大客户之一经营状况不佳，回款较慢，账龄在 1 年以上的应收账款占比较高所致。报告期内，公司账龄分布情况整体与可比公司中瑞电子、金杨股份、震裕科技无显著差异。

3、坏账准备计提政策与同行业上市公司对比情况

同行业可比公司坏账准备计提政策与公司对比情况如下：

| 公司名称 | 未逾期 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3-4年 | 4-5年 | 5年以上 |
|------|-------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 震裕科技 | 0.50% | 10.00% | 30.00% | 80.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 中瑞电子 | - | 5.00% | 10.00% | 30.00% | 50.00% | 80.00% | 100.00% |
| 金杨股份 | - | 5.00% | 10.00% | 30.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 发行人 | - | 5.00% | 10.00% | 30.00% | 50.00% | 80.00% | 100.00% |

注：震裕科技应收账款的账龄是按照逾期账龄统计。

公司应收账款坏账准备计提政策与中瑞电子一致。账龄 3 年以上的应收账款

坏账准备计提比例低于同行业可比公司震裕科技、金杨股份，但对公司影响较小。

截至 2020 年末、2021 年末、2022 年末，公司与可比公司坏账准备计提比例对比如下：

| 公司名称 | 2022年12月31日 | 2021年12月31日 | 2020年12月31日 |
|------|-------------|-------------|-------------|
| 震裕科技 | 2.18% | 3.39% | 4.43% |
| 中瑞电子 | 13.56% | 13.43% | 18.61% |
| 金杨股份 | 19.21% | 21.36% | 21.79% |
| 发行人 | 5.74% | 7.10% | 8.59% |

注：可比公司数据来自于其招股说明书、审计报告、定期报告及审核问询函回复。

整体来看，公司应收账款坏账准备计提比例高于震裕科技，低于中瑞电子及金杨股份。中瑞电子 2021 年和 2022 年应收账款第二名、金杨股份 2020 年至 2022 年应收账款第一名的客户经营状况不佳，因此导致中瑞电子及金杨股份单项计提对其应收账款坏账准备金额较大，整体坏账准备计提比例较高。

4、报告期各期末公司单项计提坏账的应收款情况如下：

(1) 2022 年 12 月 31 日

单位：万元

| 名称 | 2022 年 12 月 31 日 | | | |
|------------------|------------------|-----------------|---------------|---------|
| | 账面余额 | 坏账准备 | 计提比例 (%) | 计提理由 |
| 力信（江苏）能源科技有限责任公司 | 620.98 | 620.98 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 波士顿电池（江苏）有限公司 | 546.40 | 546.40 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 浙江谷神能源科技股份有限公司 | 392.58 | 392.58 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 江西星盈科技有限公司 | 374.60 | 374.60 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 东莞市迈科新能源有限公司 | 222.96 | 222.96 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 其他单位 | 99.15 | 99.15 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 合计 | 2,256.67 | 2,256.67 | 100.00 | |

(2) 2021 年 12 月 31 日

单位：万元

| 名称 | 2021 年 12 月 31 日 | | | |
|------------------|------------------|----------|----------|---------|
| | 账面余额 | 坏账准备 | 计提比例 (%) | 计提理由 |
| 中兴高能技术有限责任公司 | 1,079.04 | 1,079.04 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 力信（江苏）能源科技有限责任公司 | 674.18 | 674.18 | 100.00 | 债务人财务困难 |

| 名 称 | 2021 年 12 月 31 日 | | | |
|----------------|------------------|-----------------|--------------|---------|
| | 账面余额 | 坏账准备 | 计提比例 (%) | 计提理由 |
| 波士顿电池（江苏）有限公司 | 546.40 | 546.40 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 江西星盈科技有限公司 | 522.60 | 374.60 | 71.68 | 债务人财务困难 |
| 浙江谷神能源科技股份有限公司 | 392.58 | 392.58 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 东莞市迈科新能源有限公司 | 222.96 | 222.96 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 江苏海吉新能源有限公司 | 188.57 | 188.57 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 其他单位 | 154.26 | 154.26 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 合计 | 3,780.59 | 3,632.59 | 96.09 | |

(3) 2020 年 12 月 31 日

单位：万元

| 名 称 | 2020 年 12 月 31 日 | | | |
|------------------|------------------|-----------------|--------------|---------|
| | 账面余额 | 坏账准备 | 计提比例 (%) | 计提理由 |
| 中兴高能技术有限责任公司 | 1,235.68 | 1,235.68 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 力信（江苏）能源科技有限责任公司 | 910.22 | 710.22 | 78.03 | 债务人财务困难 |
| 波士顿电池（江苏）有限公司 | 546.40 | 546.40 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 浙江谷神能源科技股份有限公司 | 396.67 | 396.67 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 东莞市迈科新能源有限公司 | 222.96 | 222.96 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 其他单位 | 127.81 | 127.81 | 100.00 | 债务人财务困难 |
| 合计 | 3,439.74 | 3,239.74 | 94.19 | |

报告期内上述客户因判断其财务困难，款项收回可能性较小，因而单向计提坏账，且绝大部分为 100% 计提。

综上所述，结合公司信用政策、账龄、周转率、坏账准备计提政策、同行业上市公司情况对比分析，公司应收账款水平合理，坏账准备计提充分、谨慎。

四、银行理财产品的构成及收益情况，是否为收益波动大且风险较高的金融产品；发行人自本次发行相关董事会前六个月至今，公司已实施或拟实施的财务性投资的具体情况，说明最近一期末是否持有金额较大的财务性投资（包括类金融业务）情形。

（一）银行理财产品的构成及收益情况，是否为收益波动大且风险较高的金融产品

报告期各期末，公司购买的结构性存款明细情况如下：

| 2022年末 | | | | | | | | | |
|-----------------|--------------------------------------|-----------|----------------------|---|-------|---------|---|----------------|------|
| 不存在尚未到期的银行理财产品。 | | | | | | | | | |
| 2021年末 | | | | | | | | | |
| 序号 | 名称 | 金额 | 期限 | 收益率 | 收益金额 | 性质 | 对应挂钩标的 | 是否存在质押或权利受限的情况 | 风险等级 |
| 1 | 兴业银行企业金融人民币结构性存款产品 | 15,000.00 | 2021/12/15-2022/2/16 | 固定收益率为 1.50%/年；若观察日价格大于等于参考价格*100%，则浮动收益率为 1.20%/年；若观察日价格小于参考价格*100%且大于等于参考价格* 60%，则浮动收益率为 1.00%；若观察日价格小于参考价格*60%，则浮动收益为零。产品参考价格（即 2020 年 3 月 6 日观察标的价格）为 350 元/克 | 84.34 | 保本浮动收益型 | 上海黄金交易所之上海金上午基准价 | 否 | 低风险 |
| 2 | 中国光大银行 2021 年挂钩汇率对公结构性存款定制第十二期产品 172 | 17,000.00 | 2021/12/9/-2022/1/9 | 若观察日汇率小于等于 N-0.052,产品收益率按照 0.89%执行；若观察汇率大于 N-0.052, 小于 N+0.034, 收益率按照 3.1%执行；若观察汇率大于等于 N+0.034, 收益率按照 3.2%执行。N 为起息日后 T+1 工作日挂钩标准汇率。产品观察日为 2022 年 1 月 5 日。 | 44.06 | 保本浮动收益型 | Bloomberg 于东京时间 11:00 公的 BFIX EURUSD 即期汇率 | 否 | 低风险 |
| 2020年末 | | | | | | | | | |

| 序号 | 名称 | 金额 | 期限 | 收益率 | 收益金额 | 性质 | 对应挂钩标的 | 是否存在质押或权利受限的情况 | 风险等级 |
|----|---|-----------|----------------------|---------------------------------------|--------|---------|-----------------------------------|----------------|------|
| 1 | 交通银行蕴藏财富定期型结构性存款 60 天（挂钩汇率看涨） | 10,000.00 | 2020/12/28-2021/2/26 | 年化 1.35%（低档收益率） -3.37%（高档收益率） | 55.40 | 保本浮动收益型 | EUR/USD 汇率中间价(以彭博 BFIX 页面公布的数据为准) | 否 | 低风险 |
| 2 | 招商银行点金系列看涨三层区间 62 天结构性存款（产品代码：NSZ00367） | 5,000.00 | 2020/12/25-2021/2/25 | 年化 2.8%、3.24%、1.25% | 23.78 | 保本浮动收益型 | 每盎司黄金的美元标价的市场交易价格 | 否 | 低风险 |
| 3 | 招商银行点金系列看涨三层区间 62 天结构性存款（产品代码 NSZ00367） | 10,000.00 | 2020/12/25-2021/2/25 | 年化 2.8%、3.24%、1.25% | 47.56 | 保本浮动收益型 | 每盎司黄金的美元标价的市场交易价格 | 否 | 低风险 |
| 4 | 兴业银行企业金融人民币结构性存款产品 | 30,000.00 | 2020/12/25-2021/2/25 | 固定收益率为每年 1.5%， 浮动收益率为每年 0% 或 1.87% | 171.73 | 保本浮动收益型 | 上海黄金交易所之上海金上午基准价 | 否 | 低风险 |

报告期各期末，公司购买的理财产品为保本浮动收益型结构性存款，本金有保障，预期收益率较低、风险评级较低，且期限在一年以内，不属于期限较长、收益波动大且风险较高的金融产品。2022 年末，公司不存在尚未到期的银行理财产品。

（二）自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今公司实施或拟实施的财务性投资（包括类金融投资，下同）情况

1、财务性投资的认定依据

根据《证券期货法律适用意见第 18 号》的规定：“（一）财务性投资包括但不限于：投资类金融业务；非金融企业投资金融业务（不包括投资前后持股比例未增加的对集团财务公司的投资）；与公司主营业务无关的股权投资；投资产业基金、并购基金；拆借资金；委托贷款；购买收益波动大且风险较高的金融产品等。（二）围绕产业链上下游以获取技术、原料或者渠道为目的的产业投资，以收购或者整合为目的的并购投资，以拓展客户、渠道为目的的拆借资金、委托贷款，如符合公司主营业务及战略发展方向，不界定为财务性投资。（三）上市公司及其子公司参股类金融公司的，适用本条要求；经营类金融业务的不适用本条，经营类金融业务是指将类金融业务收入纳入合并报表。（四）基于历史原因，通过发起设立、政策性重组等形成且短期难以清退的财务性投资，不纳入财务性投资计算口径。”

2、自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今，公司实施或拟实施的财务性投资情况

公司于 2022 年 11 月 3 日召开第四届董事会第三十七次（临时）会议，审议通过本次 2022 年度非公开发行 A 股股票的相关议案。自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今（即自 2022 年 5 月 3 日至本回复出具日，下同），经过逐项对照核查，公司不存在已实施或拟实施的财务性投资与类金融业务，具体分析如下：

（1）类金融业务

自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今，公司不存在已实施或拟实施的类金融业务及投资。

（2）投资产业基金、并购基金

自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今，公司不存在已实施或拟实施

的投资产业基金、并购基金。

(3) 拆借资金

自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今，公司不存在已实施或拟实施的拆借资金。

(4) 委托贷款

自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今，公司不存在已实施或拟实施的委托贷款。

(5) 以超过集团持股比例向集团财务公司出资或增资

自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今，公司不存在已实施或拟实施的以超过集团持股比例向集团财务公司出资或增资。

(6) 购买收益波动大且风险较高的金融产品

自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今，公司为提高资金运用效率，使用闲置募集资金购买了银行理财产品，相关产品为保本浮动收益型结构性存款，本金有保障，预期收益率较低、风险评级较低，且期限在一年以内，不属于期限较长、收益波动大且风险较高的金融产品，不属于财务性投资。

(7) 非金融企业投资金融业务

自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今，公司不存在非金融企业投资金融业务的情形。

(8) 拟实施的财务投资

自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今公司不存在拟实施财务性投资的相关安排。

如上所述，自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今公司不存在实施或拟实施的财务性投资及类金融业务的情况。

3、不存在最近一期末持有金额较大、期限较长的交易性金融资产和可供出售的金融资产、借予他人款项、委托理财、长期股权投资等财务性投资的情形

公司最近一期末不存在持有金额较大、期限较长的交易性金融资产和可供出售的金融资产、借予他人款项、委托理财、长期股权投资等财务性投资的情形。截至 2022 年 12 月 31 日，公司与财务性投资相关的各类报表项目情况如下：

单位：万元

| 项目 | 期末金额 | 是否包含财务性投资 | 项目主要内容 |
|----------|-----------|-----------|-----------------------------------|
| 其他应收款 | 2,118.53 | 否 | 押金及保证金、应收个人社保公积金 |
| 其他流动资产 | 8,825.12 | 否 | 待抵扣增值税 |
| 其他权益工具投资 | 300.00 | 否 | 非上市公司股权投资持有江苏动力及储能电池创新中心有限公司10%股权 |
| 其他非流动资产 | 30,502.17 | 否 | 购买长期资产预付款 |

(1) 其他应收款

截至 2022 年 12 月 31 日，公司其他应收款账面价值 2,118.53 万元，主要系押金保证金、单位往来款、借款备用金、应收个人社保等，不存在拆借资金、委托贷款等财务性投资性质的款项。

截至 2022 年末，公司前五大其他应收款情况如下：

单位：万元

| 序号 | 主体名称 | 期末余额 | 款项性质 |
|----|---------------------|-----------------|-----------|
| 1 | 溧阳市财政局 | 322.40 | 押金保证金 |
| 2 | 惠州市富奇达科技有限公司 | 250.57 | 押金保证金 |
| 3 | 厦门市景徽饮料有限公司 | 168.11 | 押金保证金 |
| 4 | 国网四川省电力公司 | 155.00 | 保证金 |
| 5 | 中国证券登记结算有限责任公司深圳分公司 | 140.70 | 待收股权激励行权款 |
| 合计 | | 1,036.78 | - |

期末待收中国证券登记结算有限责任公司深圳分公司股权款主要系公司员工股权激励计划在 2022 年达到行权条件的员工行权款期末尚未划转至公司账户所致

(2) 其他流动资产

截至 2022 年 12 月 31 日，公司其他流动资产账面价值 8,825.12 万元，系待抵扣增值税额及少量预交企业所得税，不存在财务性投资款项。

(3) 其他权益工具投资

截至 2022 年 12 月 31 日，公司其他权益工具投资账面价值 300.00 万元，系对江苏动力及储能电池创新中心有限公司的投资，该公司基本情况为：

| | |
|----------|--------------------|
| 公司名称 | 江苏动力及储能电池创新中心有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 91320413MA27BFEE1K |

| | |
|------|---|
| 注册资本 | 3000 万元人民币 |
| 实缴资本 | 3000 万元人民币 |
| 注册时间 | 2021 年 11 月 01 日 |
| 注册地址 | 常州市金坛区明湖路 369 号 |
| 经营范围 | 许可项目：检验检测服务（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动，具体经营项目以审批结果为准）一般项目：工程和技术研究和试验发展；工业设计服务；技术服务、技术开发、技术咨询、技术交流、技术转让、技术推广；新材料技术研发；新材料技术推广服务；机械设备研发；电池销售；信息咨询服务（不含许可类信息咨询服务）；会议及展览服务；企业管理；科技中介服务（除依法须经批准的项目外，凭营业执照依法自主开展经营活动） |
| 股权结构 | 中创新航科技集团股份有限公司持有 25%； 中创新航技术研究院（江苏）有限公司持有 23%； 江苏金坛华罗庚科技产业发展有限公司持有 10%； 海目星激光智能装备（江苏）有限公司持有 10%； 常州精测新能源技术有限公司持有 10%； 江苏科达利精密工业有限公司持有 10%； 贝特瑞（江苏）新材料科技有限公司持有 5%； 江苏澄瑞储能科技有限公司持有 5%； 江苏星源新材料科技有限公司持有 1%； 帷幄汽车咨询（南京）有限公司持有 1% |

根据江苏动力及储能电池创新中心有限公司出资协议书，江苏动力及储能电池创新中心有限公司系在江苏省动力电池产业链工作专班指导下，产业上下游 10 家核心单位发起设立，打造“政、产、学、研、用、金、介”深度融合的科技创新平台，推动江苏省动力及储能电池产业关键核心技术攻关、装备研制和场景试验示范，提升产业自主可控能力和现代化水平，加快科技成果转移转化，带动行业技术进步，助力江苏省制造业高质量发展。

江苏科达利于 2021 年下半年与各投资方共同出资并签署上述出资协议书，持有该公司 10% 股权。该公司设立于 2021 年 11 月 1 日，主要开展与新能源电池产业链相关的前沿研发相关业务，推进电池行业智能化改造和数字化转型，促进新一代信息技术与动力电池制造业融合，截至目前该公司尚未产生效益，为公司围绕产业链上下游以获取技术、原料或渠道为目的的产业投资，不属于财务性投资款项

（4）其他非流动资产

截至 2022 年 12 月 31 日，公司其他非流动资产账面价值 30,502.17 万元，为购买长期资产预付款，不存在财务性投资款项。其中购买长期资产预付款按内容可分为：

单位：万元

| 款项内容 | 期末余额 |
|-----------|-----------|
| 预付基建工程款 | 203.19 |
| 预付设备产线购买款 | 30,298.98 |

综上所述，公司自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今，不存在实施或拟实施的金额较大、期限较长的财务性投资行为或计划；最近一期末，公司不存在持有金额较大、期限较长的交易性金融资产和可供出售的金融资产、借予他人款项、委托理财等财务性投资的情形。

五、核查程序

我们执行的主要核查程序如下：

1、获取公司产品收入成本结构明细表，访谈公司市场部相关人员并了解公司的产品情况、定价方式、业务模式、收入规模变动原因和信用政策，查阅可比公司的公开资料；获取 2020 年-2022 年动力锂电池装机量数据，并分析与收入的匹配性；获取公司锂电池结构件业务收入及毛利率、细分产品的平均销售单价及单位成本、原材料采购价格变动，并分析毛利率变动的合理性；

2、获取公司采购明细表，查询基础原材料公开市场价格；访谈公司相关人员如采购、生产等部门并了解公司的材料备货周期、生产周期、原材料价格波动对发行人业绩影响及应对措施；对原材料价格波动进行敏感性分析；

3、关注应收账款期后回款情况，抽查公司报告期至 2023 年 3 月 31 日期间内的银行流水，确认回款的真实性和准确性；了解主要客户的信用政策；

4、结合账龄、坏账准备计提政策、可比公司公开资料、报告期各期末公司单项计提坏账的应收款情况等，分析坏账准备计提的充分性；

5、获取报告期内公司购买的理财产品明细，抽查购买及交割合同、银行水单等资料，确认是否存在大额的高风险的财务投资；核查自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今公司实施或拟实施的财务性投资(包括类金融投资)情况。

六、核查结论

经核查，我们认为：

1、公司锂电池结构件业务毛利率下滑主要系受产品结构变化、产能释放、材料成本上涨等影响，毛利率变动具备合理性；

2、公司结合自身的生产计划、采购周期及材料的市场价格合理备货，虽然报告期内材料价格的变动对公司的业绩造成一定的影响，但公司采取应对措施减

少材料成本对业绩波动的影响；

3、公司应收账款期后回款情况良好，信用政策无较大变化，公司坏账准备计提与同行业相比不存在重大差异，公司的坏账准备计提充分；

4、报告期各期末，公司购买的理财产品不存在期限较长、收益波动大且风险较高的金融产品。公司自本次发行相关董事会决议日前六个月起至今，不存在实施或拟实施的金额较大、期限较长的财务性投资行为或计划；最近一期末，发行人不存在持有金额较大、期限较长的交易性金融资产和可供出售的金融资产、借予他人款项、委托理财等财务性投资的情形。

问题 3：本次发行不超过 360,000 万元（含本数），扣除发行费用后将用于江西项目 80,000 万元、湖北项目 80,000 万元、江苏项目（三期）80,000 万元、江门项目 80,000 万元和补充流动资金 40,000 万元。江苏项目（三期）实施主体为发行人控股子公司江苏科达利精密工业有限公司（以下简称江苏科达利），发行人拟通过借款方式投入募集资金。截至 2022 年 9 月 30 日，公司 2020 年非公开发行股票和 2022 年公开发行可转换公司债券募集资金累计使用比例分别为 51.17%和 51.43%。报告期各期末，发行人在建工程账面价值分别为 29,922.14 万元、25,545.10 万元、60,133.31 万元及 92,297.93 万元。根据申报材料，募投项目达产后内部收益率（税后）分别为 18.70%、23.14%、28.37%和 16.98%。截至 2022 年 9 月 30 日，发行人持有货币资金 123,595.03 亿元，应收账款 266,241.75 万元。2019 年 10 月，发行人终止 2017 年首发募投项目“新能源汽车结构件厂房及综合楼项目”，并将其结余募集资金 8,060.10 万元及其专户利息用于永久补充公司流动资金。

请发行人补充说明：（1）以简明扼要的语言说明各募投项目具体建设内容，与前次募投项目的区别与联系；（2）江苏项目（三期）相应借款主要条款（包括但不限于借款利率等），江苏科达利其他股东不提供同比例借款的原因及合理性，发行人资金投入是否与其权利义务相匹配，是否存在可能损害上市公司利益情形；（3）结合各募投项目投资安排明细、生产能力、员工数量、单位产能投入、前次募投项目和同行业可比公司同类项目情况，说明本次募投项目投资规模合理性；（4）结合募投项目各产品扩产情况、现有产能及在建产能、产能利用率、在手订单及意向性订单、目标客户、行业发展情况、同行业公司扩产情况、发行人地位及竞争优势等，分别说明各产品新增产能规模合理性及消化措施有效性；（5）结合募投项目各产品单位价格、单位成本、毛利率等关键参数和项目效益测算具体过程、现有产品及同行业上市公司同类产品情况等，说明各募投项目内部收益率存在差异的原因，各募投项目效益测算的合理性及谨慎性；（6）量化分析募投项目新增折旧摊销对发行人业绩影响；（7）列示未来三年流动资金计算主要参数假设和具体计算过程，并结合现有货币资金、资金缺口等，说明补充流动资金规模合理性；（8）结合发行人货币资金规划用途、应收账款回款情况、未来资金需求、银行授信、资产负债结构、前次募集资金

最新使用进度及与在建工程相应项目工程进展的匹配关系等，说明在前次募投项目进度较慢情形下实施本次融资的必要性，是否存在过度频繁融资的情形。

请发行人补充披露（4）（5）（6）相关风险。

请保荐人核查并发表明确意见，请发行人律师核查（2）并发表明确意见，请会计师核查（3）（5）（6）（7）并发表明确意见。

回复：

一、结合各募投项目投资安排明细、生产能力、员工数量、单位产能投入、前次募投项目和同行业可比公司同类项目情况，说明本次募投项目投资规模合理性

（一）各募投项目的投资安排明细、生产能力、员工数量、单位产能投入情况

1、各募投项目的投资安排明细

公司本次各募投项目的投资构成具体如下：

| 项目 | | 投资金额 (万元) | 占项目总资金比例 | 拟使用募集资金金额(万元) |
|----------|--------|-------------------|----------------|------------------|
| 江西项目 | 土地购置费 | 4,500.00 | 4.50% | - |
| | 建筑工程投资 | 23,970.36 | 23.97% | 23,000.00 |
| | 设备购置费 | 47,010.00 | 47.01% | 47,000.00 |
| | 铺底流动资金 | 24,519.64 | 24.52% | 10,000.00 |
| | 小计 | 100,000.00 | 100.00% | 80,000.00 |
| 湖北项目 | 土地购置费 | 1,877.00 | 1.88% | - |
| | 建筑工程投资 | 17,331.48 | 17.33% | 8,250.00 |
| | 设备购置费 | 52,905.00 | 52.91% | 52,700.00 |
| | 铺底流动资金 | 27,886.52 | 27.89% | 10,000.00 |
| | 小计 | 100,000.00 | 100.00% | 70,950.00 |
| 江苏项目（三期） | 建筑工程投资 | 22,303.00 | 22.30% | 20,000.00 |
| | 设备购置费 | 56,610.00 | 56.61% | 50,000.00 |
| | 铺底流动资金 | 21,087.00 | 21.09% | 10,000.00 |
| | 小计 | 100,000.00 | 100.00% | 80,000.00 |
| 江门项目 | 土地购置费 | 6,475.00 | 6.48% | - |
| | 建筑工程投资 | 29,209.90 | 29.21% | 27,000.00 |
| | 设备购置费 | 44,065.00 | 44.07% | 43,000.00 |

| 项目 | | 投资金额 (万元) | 占项目总资金比 例 | 拟使用募集资 金金额(万元) |
|-----------|-----------|-------------------|----------------|-------------------|
| | 铺底流动资金 | 20,250.10 | 20.25% | 10,000.00 |
| | 小计 | 100,000.00 | 100.00% | 80,000.00 |
| 补充流动资金 | | 40,000.00 | - | 40,000.00 |
| 合计 | | 440,000.00 | - | 350,950.00 |

注：公司第四届董事会第四十二次（临时）会议审议通过关于募集资金总额及投向的修订。

锂电池精密结构件行业属于资本密集型行业，除补充流动资金外，本次募投项目的具体建设内容主要系设备购置费及建筑工程投资。江西项目、湖北项目、江苏项目（三期）及江门项目投资金额中，设备购置费的占比分别为 47.01%、52.91%、56.61%和 44.07%；建筑工程投资的占比为 23.97%、17.33%、22.30%和 29.21%。此外，本次募投项目部分资金用于铺底流动资金，占比分别为 24.52%、27.89%、21.09%和 20.25%，以及少部分用于土地购置费。

本次募投项目存在部分董事会前投入资金，具体情况如下：

| 项目 | | 投资金额 (万元) | 董事会前已 投入金额(万 元) | 剩余未投入 资金(万元) | 拟使用募集 资金金额(万 元) |
|--------------|-----------|-------------------|-----------------------|------------------|-----------------------|
| 江西项目 | 土地购置费 | 4,500.00 | 1,768.80 | 2,731.20 | - |
| | 建筑工程投资 | 23,970.36 | - | 23,970.36 | 23,000.00 |
| | 设备购置费 | 47,010.00 | - | 47,010.00 | 47,000.00 |
| | 铺底流动资金 | 24,519.64 | - | 24,519.64 | 10,000.00 |
| | 小计 | 100,000.00 | 1,768.80 | 98,231.20 | 80,000.00 |
| 湖北项目 | 土地购置费 | 1,877.00 | 1,933.31 | -56.31 | - |
| | 建筑工程投资 | 17,331.48 | 9,050.04 | 8,281.44 | 8,250.00 |
| | 设备购置费 | 52,905.00 | - | 52,905.00 | 52,700.00 |
| | 铺底流动资金 | 27,886.52 | - | 27,886.52 | 10,000.00 |
| | 小计 | 100,000.00 | 10,983.35 | 89,016.65 | 70,950.00 |
| 江苏项目 (三期) | 建筑工程投资 | 22,303.00 | 1,216.76 | 21,086.24 | 20,000.00 |
| | 设备购置费 | 56,610.00 | - | 56,610.00 | 50,000.00 |
| | 铺底流动资金 | 21,087.00 | - | 21,087.00 | 10,000.00 |
| | 小计 | 100,000.00 | 1,216.76 | 98,783.24 | 80,000.00 |
| 江门项目 | 土地购置费 | 6,475.00 | 6,669.25 | -194.25 | - |
| | 建筑工程投资 | 29,209.90 | 93.91 | 29,115.99 | 27,000.00 |
| | 设备购置费 | 44,065.00 | - | 44,065.00 | 43,000.00 |
| | 铺底流动资金 | 20,250.10 | - | 20,250.10 | 10,000.00 |

| 项目 | 投资金额 (万元) | 董事会前已 投入金额(万 元) | 剩余未投入 资金(万元) | 拟使用募集 资金金额(万 元) |
|-----------|-------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|
| 小计 | 100,000.00 | 6,763.16 | 93,236.84 | 80,000.00 |
| 补充流动资金 | 40,000.00 | - | 40,000.00 | 40,000.00 |
| 合计 | 440,000.00 | 20,732.07 | 419,267.93 | 350,950.00 |

注：湖北项目、江门项目土地购置费剩余未投入资金为负数，系土地契税。

如上表所述，公司本次募投项目各项目拟使用募集资金小于剩余未投入资金金额，本次募集资金不会用于置换董事会决议日前已投资金额。

2、各募投项目的生产能力、员工数量、单位产能投入情况

公司本次各募投项目的生产能力、员工数量、单位产能投入情况具体如下：

| 项目 | 总投入金额 (亿元) | 固定资产投资 金额(亿元) | 达产后预计 产值(亿元) | 员工数量 (人) | 单位产能投入 (固定资产投资 /达产后产 值) |
|----------|---------------|------------------|-----------------|-------------|----------------------------------|
| 江西项目 | 10.00 | 7.10 | 16.23 | 2,200 | 0.44 |
| 湖北项目 | 10.00 | 7.02 | 18.14 | 2,270 | 0.39 |
| 江苏项目(三期) | 10.00 | 7.89 | 22.60 | 2,850 | 0.35 |
| 江门项目 | 10.00 | 7.33 | 17.18 | 2,000 | 0.43 |

公司本次募投项目的效益测算充分考虑了公司历史实际经营情况和未来行业发展状况，不同募投项目之间根据实际规划存在略微差异，总体情况较为接近，不存在较大差异。

(二) 本次募投项目与前次募投项目和同行业可比公司同类项目的对比情况

1、投资明细对比

本次募投项目与前次募投项目在投资明细方面的对比情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 惠州项目（二期） | | 福建项目（二期） | | 惠州项目（三期） | | 四川项目 | | 江苏项目（二期） | | 对比情况 | |
|-----------|-------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|-------------------|---------------|---------------|---------------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 前次募投项目占比平均值 | 本次募投项目占比平均值 |
| 土地购置费 | 5,400.00 | 4.55 | - | - | - | - | 1,774.58 | 1.81 | 2,549.25 | 2.55 | 1.78 | 4.29 |
| 建筑工程投资 | 40,626.92 | 34.24 | 6,988.12 | 27.95 | 8,000.00 | 35.56 | 22,219.93 | 22.67 | 20,849.56 | 20.85 | 28.25 | 23.20 |
| 设备购置费 | 52,630.00 | 44.35 | 17,000.00 | 68.00 | 14,500.00 | 64.44 | 52,000.00 | 53.06 | 56,000.00 | 56.00 | 57.17 | 50.15 |
| 铺底流动资金 | 20,000.00 | 16.86 | 1,011.88 | 4.05 | - | - | 22,005.48 | 22.45 | 20,601.19 | 20.60 | 12.79 | 23.44 |
| 合计 | 118,656.92 | 100.00 | 25,000.00 | 100.00 | 22,500.00 | 100.00 | 98,000.00 | 100.00 | 100,000.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |

近期公司前次募投项目中，除福建项目（二期）、惠州项目（三期）系直接在已有土地上进行建设，且投资规模较小，铺底流动资金需求较小以外，前次募投项目与本次募投项目在投资明细方面不存在较大差异，均主要投向建筑工程投资、设备购置费，合计占比约为 70%-80%，此外约有 20% 资金用于铺底流动资金。

本次募投项目与同行业可比公司同类项目的对比情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 震裕科技 | | | | 金杨股份 | | 中瑞电子 | | 对比情况 | |
|-----------|---------------------------------------|---------------|------------------------|---------------|----------------------------|---------------|------------------|---------------|---------------|---------------|
| 募投项目 | 年产 4,940 万件新能源动力锂电池顶盖及 2,550 万件动力锂电壳体 | | 年产 2500 万件新能源汽车锂电池壳体项目 | | 高安全性能量型动力电池专用材料研发制造及新建厂房项目 | | 动力电池精密结构件项目 | | 可比项目占比平均值 | 本次募投项目占比平均值 |
| 具体科目 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 平均值 | 平均值 |
| 建筑工程投资 | 6,737.03 | 20.55 | 315.49 | 9.37 | 23,801.78 | 34.00 | 26,119.97 | 30.96 | 23.72 | 24.07 |
| 设备购置费 | 21,495.50 | 65.56 | 2,414.00 | 71.70 | 39,214.45 | 56.02 | 50,318.07 | 59.64 | 63.23 | 51.72 |
| 铺底流动资金 | 4,555.96 | 13.90 | 637.22 | 18.93 | 6,983.77 | 9.98 | 7,932.04 | 9.40 | 13.05 | 24.21 |
| 合计 | 32,788.48 | 100.00 | 3,366.71 | 100.00 | 70,000.00 | 100.00 | 84,370.08 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |

注 1：由于可比公司均未将土地购置费纳入募投项目投资金额中，因此与可比公司相比时，本次募投项目投入占比平均值系剔除土地购置费后的占比。

注 2：建筑工程投资包含震裕科技募投项目中的“建筑工程费”、“安装工程费”、“工程建设其他费用”，金杨股份募投项目中的“工程建设费”，中瑞电子募投项目中的“建筑工程费”和“工程建设其他费用”；设备购置费包含震裕科技募投项目中的“设备及工器具购置费”，金杨股份募投项目中的“设备购置及安装”，中瑞电子募投项目中的“设备购置费”；铺底流动资金包含震裕科技募投项目中的“预备费用”、“铺底流动资金”，金杨股份募投项目中的“基本预备费”、“铺底流动资金”和“产学研及外部检测”，中瑞电子募投项目中的“预备费”、“铺底流动资金”。

本次募投项目与同行业可比公司同类项目的投资明细略有差异，主要系不同项目之间的实施情况、建设规划、细分产品等方面存在一定差异。与同行业可比公司同类募投项目相比，公司本次募投项目铺底流动资金占比相对较高，主要系公司募投项目建设规模相对较大，建设所需的周转资金规模相对较大，同时，项目投产后直接材料、人工等相关的营运资金需求量较高。因此，公司本次募投项目铺底流动资金比例相对较高，具备合理性。

2、募投项目具体指标对比

本次募投项目与前次募投项目在具体指标方面的对比情况如下：

| 项目 | | 总投入金额 (亿元) | 固定资产投入 (亿元) | 达产后预计 产值(亿元) | 单位产能投入 (固定资产投入/达产后产值) |
|--------|----------|---------------|----------------|-----------------|--------------------------|
| 前次募投项目 | 惠州项目（二期） | 11.87 | 9.33 | 24.30 | 0.38 |
| | 福建项目（二期） | 2.50 | 2.40 | 6.09 | 0.39 |
| | 惠州项目（三期） | 2.25 | 2.25 | 4.90 | 0.46 |
| | 四川项目 | 9.80 | 7.42 | 19.90 | 0.37 |
| | 江苏项目（二期） | 10.00 | 7.68 | 20.00 | 0.38 |
| 本次募投项目 | 江西项目 | 10.00 | 7.10 | 16.23 | 0.44 |
| | 湖北项目 | 10.00 | 7.02 | 18.14 | 0.39 |
| | 江苏项目（三期） | 10.00 | 7.89 | 22.60 | 0.35 |
| | 江门项目 | 10.00 | 7.33 | 17.18 | 0.43 |

如上表所示，前次募投项目的单位产能投入与本次募投项目不存在较大差异。

本次募投项目与同行业可比公司同类项目的对比情况如下：

| 项目 | | 总投入金额 (亿元) | 固定资产投入 金额 (亿元) | 达产后预计 产值(亿元) | 单位产能投入 (固定资产投入/达产后产值) |
|--------|---------------------------------------|---------------|----------------------|-----------------|--------------------------|
| 震裕科技 | 年产 4,940 万件新能源动力锂电池顶盖及 2,550 万件动力锂电壳体 | 3.28 | 2.82 | 6.09 | 0.46 |
| | 年产 2500 万件新能源汽车锂电池壳体项目 | 0.34 | 0.27 | 1.37 | 0.20 |
| 金杨股份 | 高安全性能量型动力电池专用材料研发制造及新建厂房项目 | 7.00 | 6.3 | 9.12 | 0.69 |
| 中瑞电子 | 动力锂电池精密结构件项目 | 8.44 | 7.64 | 未披露 | 未披露 |
| 本次募投项目 | 江西项目 | 10.00 | 7.10 | 16.23 | 0.44 |
| | 湖北项目 | 10.00 | 7.02 | 18.14 | 0.39 |
| | 江苏项目（三期） | 10.00 | 7.89 | 22.60 | 0.35 |
| | 江门项目 | 10.00 | 7.33 | 17.18 | 0.43 |

上述同行业可比公司同类项目中，除震裕科技“年产 2500 万件新能源汽车锂电池壳体项目”系通过租赁厂房进行生产，不涉及厂房建设投入因而单位产能投入较低外，公司本次募投项目单位产能投入总体略低于同行业可比公司同类项目，主要系公司的产品定位相对高端，工艺及设备壁垒高，同时公司产生规模大于同行业，规模效益更强，单位成本上占据优势。

综上，公司本次募投项目的投资明细、具体指标与前次募投项目不存在较大差异；本次募投项目的铺底流动资金比例略高于同类项目、单位产能投入略低于同类项目，主要系投资规模、细分产品结构、具体下游客户等方面存在一定差异所致，具备合理性。

二、结合募投项目各产品单位价格、单位成本、毛利率等关键参数和项目效益测算具体过程、现有产品及同行业上市公司同类产品情况等，说明各募投项目内部收益率存在差异的原因，各募投项目效益测算的合理性及谨慎性；

（一）募投项目各产品单位价格、单位成本、毛利率及效益测算过程

本次募投项目投产后主要生产锂电池盖板及壳体，各项目所生产产品的单位价格、单位成本、毛利率情况如下：

| 项目 | 单位价格（元/件） | 单位成本（元/件） | 毛利率 |
|----------|-----------|-----------|--------|
| 江西项目 | 5.00 | 3.98 | 20.83% |
| 湖北项目 | 5.00 | 3.89 | 21.80% |
| 江苏项目（三期） | 3.62 | 2.82 | 22.23% |
| 江门项目 | 4.50 | 3.61 | 19.77% |

公司本次募投项目之间单位价格、单位成本、毛利率存在一定差异，主要系产品结构有所不同。其中江门项目中，毛利率较低的锂电池壳体的占比相对较高，因而拉低了整体毛利率水平；江苏项目（三期）由于产品包含部分锂电池钢壳，其产品规格相对较小，单位价格、单位成本相对较低，但毛利率相对较高，因而项目整体毛利率较高。

相关项目效益测算过程如下：

1、项目的营业收入测算

上述项目建成投产后，公司计划主要生产动力锂电池结构件壳体和盖板。公司主要依据项目设计产能和同类产品的销售价格，并结合市场需求状况、竞争状况等因素，对项目的达产营业收入进行预测，情况如下：

| 项目 | 产品 | 单价（元/件） | 产量（万件） | 达产当年营业收入（万元） |
|----------|-------|---------|-----------|--------------|
| 江西项目 | 锂电池壳体 | 4.00 | 16,230.24 | 64,920.96 |
| | 锂电池盖板 | 6.00 | 16,230.24 | 97,381.44 |
| 湖北项目 | 锂电池壳体 | 4.00 | 18,139.68 | 72,558.72 |
| | 锂电池盖板 | 6.00 | 18,139.68 | 108,838.08 |
| 江苏项目(三期) | 锂电池壳体 | 2.85 | 47,099.52 | 134,297.28 |
| | 锂电池盖板 | 6.00 | 15,275.52 | 91,653.12 |
| 江门项目 | 锂电池壳体 | 4.00 | 28,641.60 | 114,566.40 |
| | 锂电池盖板 | 6.00 | 9,547.20 | 57,283.20 |

2、项目总成本费用测算

项目的总成本费用主要包括原材料成本、外购燃料动力费用、人工成本、折旧摊销费用、制造费用、期间费用等。

原材料主要包括铝材、铜材、钢材、塑胶等；燃料动力主要包括水、电力等。原材料及燃料动力成本参考公司报告期内同类产品主要原材料和动力耗用情况、市场价格以及采购价格确定。

人工费用根据项目需要使用的人员数量及参考公司实际薪资水平、募投项目建设所在地平均薪资水平进行测算，并基于谨慎性原则考虑了每年一定的薪资水平上浮。

折旧费采用直线年限折旧法，折旧年限等主要参考公司现有折旧政策。

管理费用和销售费用中的人员费用按照计划人数和人均薪酬预测，并考虑每年一定的薪资水平上浮。

各项目平均成本费用测算情况如下：

| 募投项目 | 项目 | 金额（万元） | 占营业收入的比重 |
|------|----------|-----------|----------|
| 江西项目 | 原材料成本 | 71,913.24 | 51.85% |
| | 外购燃料动力费用 | 2,692.16 | 1.94% |
| | 人工成本 | 17,625.44 | 13.40% |
| | 折旧摊销费用 | 5,112.38 | 4.27% |
| | 其他制造费用 | 10,198.28 | 7.71% |
| | 期间费用 | 15,346.98 | 11.06% |
| 湖北项目 | 原材料成本 | 79,946.10 | 51.85% |
| | 外购燃料动力费用 | 3,023.15 | 1.96% |

| 募投项目 | 项目 | 金额（万元） | 占营业收入的比重 |
|--------------|----------|------------|----------|
| | 人工成本 | 16,964.37 | 11.00% |
| | 折旧摊销费用 | 5,428.45 | 4.06% |
| | 其他制造费用 | 14,456.79 | 9.33% |
| | 期间费用 | 17,051.16 | 11.05% |
| 江苏项目 (三期) | 原材料成本 | 106,942.12 | 53.13% |
| | 外购燃料动力费用 | 3,285.02 | 1.63% |
| | 人工成本 | 22,588.02 | 11.12% |
| | 折旧摊销费用 | 6,191.27 | 3.26% |
| | 其他制造费用 | 17,646.01 | 8.64% |
| | 期间费用 | 22,233.70 | 11.04% |
| 江门项目 | 原材料成本 | 82,329.41 | 55.47% |
| | 外购燃料动力费用 | 2,994.27 | 2.02% |
| | 人工成本 | 15,117.67 | 9.78% |
| | 折旧摊销费用 | 5,312.43 | 4.05% |
| | 其他制造费用 | 13,242.76 | 8.91% |
| | 期间费用 | 16,416.27 | 11.05% |

注：各项成本及营业收入取自预测期 T2-T12 平均值

本次募投项目的各项成本及费用与现有业务对比情况如下：

| 项目 | 占营业收入的比重 | |
|------|----------|-----------|
| | 现有业务 | 本次募投项目平均值 |
| 直接材料 | 47.77% | 53.08% |
| 人工成本 | 12.08% | 11.33% |
| 制造费用 | 16.24% | 14.45% |
| 期间费用 | 10.34% | 11.05% |

注 1：制造费用=募投项目“外购燃料动力费用”+“折旧摊销费用”+“其他制造费用”

注 2：现有业务成本及费用占比取自 2022 年财务数据，其中制造费用取自营业成本中“制造费用”+“运输成本”。

如上表所示，本次募投项目各项成本费用占营业收入的比重与现有业务较为接近，具备合理性。

3、各类税费测算

本次募投项目的各项税、费按国家有关规定的税率和费率计算，增值税税率为 13%，城市维护建设税税率为 7%，教育费附加税率为 3%，地方教育附加税率为 2%，企业所得税税率为 15%。

注：江西科达利、湖北科达利、江门科达利因为目前还处于建设阶段，目前还不是高新技术企业，适用税率为 25%，公司主要生产基地的子公司都属于高新技术企业，参考相关生产基地的高新申请经验，发行人预计上述三个项目在量产后 2-3 年内能完成高新技术企业的认证，因此上述三个项目仍按 15% 的税率进行测算。

4、测算结果

根据上述测算，本次募投项目效益测算结果如下：

| 募投项目 | 财务指标 | 指标值 |
|----------|-----------|--------|
| 江西项目 | 内部收益率（税后） | 18.70% |
| | 毛利率 | 20.83% |
| | 净利率 | 7.84% |
| 湖北项目 | 内部收益率（税后） | 23.14% |
| | 毛利率 | 21.80% |
| | 净利率 | 8.68% |
| 江苏项目（三期） | 内部收益率（税后） | 28.37% |
| | 毛利率 | 22.23% |
| | 净利率 | 9.00% |
| 江门项目 | 内部收益率（税后） | 16.98% |
| | 毛利率 | 19.77% |
| | 净利率 | 6.98% |

（二）各募投项目内部收益率存在差异的原因

| 募投项目 | 内部收益率（税后） | 毛利率 | 净利率 | 达产情况 |
|----------|-----------|--------|-------|--|
| 江西项目 | 18.70% | 20.83% | 7.84% | 5年内达产，其中 T1~T5 每年达产比率为 5%、20%、40%、80%、100% |
| 湖北项目 | 23.14% | 21.80% | 8.68% | 5年内达产，其中 T1~T5 每年达产比率为 0%、15%、40%、80%、100% |
| 江苏项目（三期） | 28.37% | 22.23% | 9.00% | 5年内达产，其中 T1~T5 每年达产比率为 0%、40%、60%、80%、100% |
| 江门项目 | 16.98% | 19.77% | 6.98% | 5年内达产，其中 T1~T5 每年达产比率为 0%、20%、50%、80%、100% |

本次募投项目内部收益率存在一定差异，主要系不同项目间具体产品结构、投资明细等安排存在一定差异。

其中，江苏项目（三期）内部收益率为 28.37%，相对较高，主要系江苏项目（三期）主要生产的产品毛利率相对较高，同时基于前次募投项目江苏项目（一

期)、江苏项目(二期)的建设、生产经验,预计产能爬坡效率更高,因此内部收益率相对较高,具备合理性。江门项目内部收益率为 16.98%,相对较低,主要系江门主要从事动力锂电池结构件壳体生产,毛利率较低,因此内部收益率亦相对较低,具备合理性。

(三) 各募投项目效益测算的合理性及谨慎性

1、与现有产品的对比

本次募投项目主要效益指标与公司现有业务对比情况如下:

| 项目 | | 毛利率 |
|--------|----------|---------------|
| 现有业务 | 锂电池结构件 | 23.83% |
| 本次募投项目 | 江西项目 | 20.83% |
| | 湖北项目 | 21.80% |
| | 江苏项目(三期) | 22.23% |
| | 江门项目 | 19.77% |

注:现有业务毛利率取自 2022 年财务数据。

如上表所示,本次募投项目达产后的平均毛利率低于 2022 年公司锂电池结构件业务的毛利率,效益测算较为谨慎。

2、与同行业可比公司的对比

本次募投项目毛利率与同行业可比公司毛利率对比情况如下:

| 项目 | | 毛利率 |
|--------|----------|--------|
| 可比公司 | 震裕科技 | 12.28% |
| | 金杨股份 | 18.12% |
| | 中瑞电子 | 40.49% |
| | 平均值 | 23.63% |
| 本次募投项目 | 江西项目 | 20.83% |
| | 湖北项目 | 21.80% |
| | 江苏项目(三期) | 22.23% |
| | 江门项目 | 19.77% |

注:同行业可比公司毛利率取自其公开披露 2022 年财务数据;中瑞电子毛利率为 2022 年 1-6 月财务数据。

本次募投项目毛利率与同行业可比公司平均值不存在较大差异,效益测算合理。同行业可比公司中,中瑞电子产品结构与公司存在一定差异,其主要生产圆柱锂电池组合盖帽,毛利率相对较高;震裕科技受产能利用率及下游需求影响,

毛利率相对较低。

综上，公司本次募投项目的效益测算充分考虑了公司历史实际经营情况和未来行业发展状况，与自身现有业务及可比公司同类业务情况不存在较大差异，具备合理性，测算依据和结果合理、谨慎。

三、量化分析募投项目新增折旧摊销对发行人业绩影响

本次募投项目新增折旧摊销对公司未来经营业绩的影响测算情况如下：

单位：万元

| 项目 | T1 | T2 | T3 | T4 | T5~T11 | T12 |
|-------------------------|------------|--------------|--------------|--------------|-----------------------|--------------|
| (1) 本次募投项目新增折旧摊销 | | | | | | |
| 本次募投项目折旧摊销合计 (a) | 2,906.03 | 12,759.25 | 21,005.72 | 23,368.22 | 23,368.22 | 21,779.11 |
| (2) 对营业收入的影响 | | | | | | |
| 现有营业收入-不含募投项目 (b) | 865,350.00 | 865,350.00 | 865,350.00 | 865,350.00 | 865,350.00 | 865,350.00 |
| 新增营业收入 (c) | 8,115.12 | 184,420.08 | 358,974.72 | 593,199.36 | 741,499.20 | 741,499.20 |
| 预计营业收入-含募投项目 (d=b+c) | 873,465.12 | 1,049,770.08 | 1,224,324.72 | 1,458,549.36 | 1,606,849.20 | 1,606,849.20 |
| 新增折旧摊销占现有营业收入的比例 (a/b) | 0.34% | 1.47% | 2.43% | 2.70% | 2.70% | 2.52% |
| 新增折旧摊销占预计营业收入的比例 (a/d) | 0.33% | 1.22% | 1.72% | 1.60% | 1.45% | 1.36% |
| (3) 对净利润的影响 | | | | | | |
| 现有净利润-不含募投项目 (e) | 91,293.86 | 91,293.86 | 91,293.86 | 91,293.86 | 91,293.86 | 91,293.86 |
| 新增净利润 (f) | -3,196.93 | 11,088.53 | 26,125.36 | 56,892.79 | 73,360.16~56,406.93 | 54,628.15 |
| 预计净利润-含募投项目 (g=e+f) | 88,096.93 | 102,382.39 | 117,419.22 | 148,186.65 | 147,700.79~164,654.02 | 145,922.01 |
| 新增折旧摊销占现有净利润的比例 (a/e) | 3.18% | 13.98% | 23.01% | 25.60% | 25.60% | 23.86% |
| 新增折旧摊销占预计净利润 | 3.30% | 12.46% | 17.89% | 15.77% | 14.19%~15.82% | 14.93% |

| 项目 | T1 | T2 | T3 | T4 | T5~T11 | T12 |
|----------------|----|----|----|----|--------|-----|
| 利润的比例 (a/g) | | | | | | |

注1：假设募投项目产量等于销量，以T1年为第一年，项目计算期为12年；

注2：公司现有营业收入及净利润参考2022年财务数据，假设计算期内保持不变；

注3：上述假设仅为测算本次募投项目相关折旧或摊销对公司未来经营业绩的影响，不代表公司对2022年度及此后年度盈利情况的承诺，也不代表公司对2022年及以后年度经营情况及趋势的判断。投资者不应据此进行投资决策，投资者据此进行投资决策造成损失的，公司不承担赔偿责任。

由上表可知，预测期内新增折旧摊销占预计营业收入的比例（a/d）在0.33%-1.72%之间，占比较低。随着本次募投项目逐步达产，募投项目预计产生的新增收入能够覆盖本次募投项目新增的折旧、摊销成本，且募投项目能够提高公司整体经营效益、提高净利润水平。

因此，如本次募投项目顺利达产并实现预期经济效益，且发行人的经营业绩在未来保持稳定，则本次募投项目新增折旧将不会对发行人的未来经营业绩产生重大不利影响。

四、列示未来三年流动资金计算主要参数假设和具体计算过程，并结合现有货币资金、资金缺口等，说明补充流动资金规模合理性

本次募集资金使用计划中，用于补充流动资金的规模为4亿元，占预计募集资金总额的比例为11.40%。公司在综合考虑现有资金情况、实际运营资金需求缺口、市场融资环境及未来战略规划等因素来确定本次募集资金中用于补充流动资金的规模，整体规模适当，具体情况如下：

（一）未来三年运营资金缺口的测算情况

在其他经营要素不变的情况下，公司根据2020年-2022年经营情况，结合对未来三年（2023年-2025年）市场情况的预判以及自身的业务规划，采用销售百分比法对未来三年的运营资金缺口情况进行了测算，测算结果如下：

1、测算基础

2020年-2022年公司主要经营数据如下：

单位：万元

| 项目 | 2020年度/2020年末 | 2021年度/2021年末 | 2022年度/2022年末 | 复合增长率 |
|-------|---------------|---------------|---------------|-----------|
| 营业收入 | 198,506.69 | 446,758.04 | 865,350.00 | 108.79% |
| 经营性资产 | 2020年 | 2021年 | 2022年 | 三年平均占营收比重 |

| | | | | |
|--------------|--------------|--------------|--------------|------------------|
| 应收票据及应收款项融资 | 43,877.82 | 39,235.19 | 104,711.09 | 14.33% |
| 应收账款 | 80,772.07 | 155,038.45 | 283,881.68 | 36.07% |
| 预付款项 | 398.71 | 1,533.32 | 2,339.96 | 0.27% |
| 存货 | 33,850.96 | 65,984.99 | 124,035.65 | 15.39% |
| 经营性负债 | 2020年 | 2021年 | 2022年 | 三年平均占营收比重 |
| 应付票据 | 26,537.81 | 82,352.42 | 199,308.41 | 18.28% |
| 应付账款 | 55,270.67 | 102,778.61 | 229,010.59 | 25.77% |
| 预收款项及合同负债 | 199.07 | 601.96 | 557.12 | 0.10% |

2、核心假设

2020年-2022年，公司营业收入复合增长率为108.79%，根据合理性与谨慎性原则，公司以每年30%增长率对未来三年营业收入进行测算；同时，各项经营性资产及经营性负债均以2020年-2022年三年平均占营业收入的比重为基准，对未来三年公司运营资金缺口进行测算。

3、测算结果

根据上述假设，基于2022年度公司流动资金占用额，公司未来三年的运营资金缺口测算结果如下：

单位：万元

| 项目 | 2022年度 /2022年末 | 2023年度 /2023年末 | 2024年度 /2024年末 | 2025年度/2025 年末 |
|-----------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|
| 营业收入 | 865,350.00 | 1,124,955.00 | 1,462,441.50 | 1,901,173.95 |
| 应收票据及应收款项融资 | 104,711.09 | 161,193.25 | 209,551.22 | 272,416.59 |
| 应收账款 | 283,881.68 | 405,727.28 | 527,445.47 | 685,679.10 |
| 预付款项 | 2,339.96 | 3,054.15 | 3,970.39 | 5,161.51 |
| 存货 | 124,035.65 | 173,078.54 | 225,002.10 | 292,502.73 |
| 经营性流动资产 | 514,968.38 | 743,053.21 | 965,969.18 | 1,255,759.93 |
| 应付票据 | 199,308.41 | 205,619.93 | 267,305.91 | 347,497.69 |
| 应付账款 | 229,010.59 | 289,912.76 | 376,886.58 | 489,952.56 |
| 预收款项及合同负债 | 557.12 | 1,122.73 | 1,459.55 | 1,897.41 |
| 经营性流动负债 | 428,876.12 | 496,655.42 | 645,652.05 | 839,347.66 |
| 流动资金占用额 | 86,092.25 | 246,397.79 | 320,317.13 | 416,412.27 |
| 2022年至预计年度累计 所需补充的流动资金 | - | 160,305.54 | 234,224.88 | 330,320.01 |

注1：流动资金占用额=经营性流动资产-经营性流动负债；

注 2：2022 年至预计年度累计所需补充的流动资金=该年度流动资金占用额-2022 年度流动资金占用额。

如上表所示，经测算，截至 2023 年末、2024 年末及 2025 年末，公司累计所需补充的流动资金缺口分别为 160,305.54 万元、234,224.88 万元和 330,320.01 万元，公司补充流动资金总额 4 亿元，未超过预测的流动资金需求，具有合理性。

（二）现有货币资金及负债情况

报告期各期末，公司资金情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2022年12月31日 | 2021年12月31日 | 2020年12月31日 |
|------------|-------------------|------------------|-------------------|
| 货币资金 | 224,153.30 | 49,612.49 | 77,325.31 |
| 其中：非受限资金 | 169,735.20 | 25,481.65 | 71,711.57 |
| 受限资金 | 54,418.11 | 24,130.84 | 5,613.74 |
| 交易性金融资产 | - | 32,055.43 | 55,000.00 |
| 其中：结构性存款投资 | - | 32,055.43 | 55,000.00 |
| 合计 | 224,153.30 | 81,667.92 | 132,325.31 |
| 短期借款 | 181,643.94 | 46,000.00 | 29,000.00 |
| 长期借款 | 25,780.00 | 8,000.00 | 4,700.00 |
| 应付债券 | 129,916.50 | - | - |
| 合计 | 337,340.44 | 54,000.00 | 33,700.00 |

报告期各期末，公司货币资金及交易性金融资产合计分别为 132,325.31 万元、81,667.92 万元和 224,153.30 万元，公司短期借款、长期借款、应付债券合计分别为 33,700.00 万元、54,000.00 万元和 337,340.44 万元。随着公司经营规模扩大，货币资金及理财与长短期借款、应付债券规模均明显上升。

2022 年 12 月 31 日，公司货币资金及理财产品合计 224,153.30 万元，其中尚未使用完毕的前次募集资金 88,416.08 万元，同时，公司短期借款金额合计 181,643.94 万元，公司实际自有可支配资金规模较小。

报告期各期末，公司合并口径资产负债情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2022年12月31日 | 2021年12月31日 | 2020年12月31日 |
|-------|--------------|-------------|-------------|
| 资产合计 | 1,417,423.11 | 732,648.56 | 547,200.88 |
| 负债合计 | 834,658.88 | 268,552.89 | 140,095.25 |
| 资产负债率 | 58.89% | 36.66% | 25.60% |

2022年12月31日，公司合并口径资产负债率上升明显，主要系公司业务规模持续扩大，为满足营运资金需求及项目建设投入，公司银行借款规模有所增加，且公司当期完成可转换公司债券发行导致应付债券规模增加，整体负债规模有所上升。

综上，随着下游新能源行业的快速发展，公司经营规模迅速扩张，产能扩产需求以及相应的未来资金需求亦快速增长。经测算，2023年末、2024年末及2025年末，公司累计所需补充的流动资金分别为160,305.54万元、234,224.88万元和330,320.01万元，资金缺口较大。同时，公司目前短期借款等负债规模快速上升，自有可支配资金规模较小，因此，公司本次融资用于补充流动资金具备必要性及合理性，符合公司发展需要。

五、核查程序

我们执行了以下核查程序：

1、查阅发行人本次募集资金相关的董事会决议、股东大会决议预案等文件，取得本次募投项目已投入资金情况，了解本次募投项目资金安排明细。查阅同行业可比公司及其同类项目的公开披露信息，结合本次募投项目的效益测算明细表等文件，对比分析本次募投项目相关核心指标的合理性、效益测算的谨慎性、合理性以及本次募投项目投资规模的合理性；

2、取得本次募投项目的效益测算明细表等文件，量化分析募投项目新增折旧摊销对发行人业绩的影响；

3、结合发行人报告期内的财务数据测算发行人未来三年的流动资金缺口；

4、取得发行人货币资金明细、借款明细以及应收账款明细，访谈公司管理层及财务人员，了解发行人货币资金用途、应收账款回款情况、银行授信情况，分析发行人募集资金用于补充流动资金的必要性以及规模的合理性。

六、核查意见

经核查，我们认为：

1、本次募投项目的投资安排明细及核心指标与前次募投项目不存在较大差异，与同行业可比公司同类项目存在部分差异主要系投资规模、细分产品结构、具体下游客户等方面存在一定差异所致，具备合理性。

2、发行人本次募投项目内部收益率存在一定差异，主要系不同项目间具体产品结构、投资明细等安排存在一定差异，具备合理性；本次募投项目效益指标与公司现有业务及同行业可比公司同类产品情况不存在较大差异，测算依据和结果合理、谨慎；

3、本次募投项目新增折旧及摊销金额较大，但随着本次募投项目逐步达产，募投项目预计产生的新增收入能够覆盖本次募投项目、现有在建工程转固新增的折旧、摊销成本，且募投项目能够提高公司整体经营效益、提高净利润水平。如本次募投项目顺利达产并实现预期经济效益，且发行人的经营业绩在未来保持稳定，则本次募投项目新增折旧将不会对发行人的未来经营业绩产生重大不利影响；

4、随着发行人经营规模迅速扩张，产能扩产需求以及相应的未来资金需求亦快速增长。未来三年（2023年-2025年）累计所需补充的流动资金缺口较大；同时，公司目前短期借款等负债规模快速上升，自有可支配资金规模较小，本次融资用于补充流动资金具备必要性及合理性，符合公司发展需要。

(此页无正文,为深圳市科达利实业股份有限公司容诚专字[2023]518Z0545号关于深圳市科达利实业股份有限公司申请向特定对象发行股票的审核问询函中有关财务会计问题的专项说明之签字盖章页。)

容诚会计师事务所(特殊普通合伙)



中国注册会计师:

黄绍煌(项目合伙人)



中国注册会计师:

陈美婷



2023年 5月15日