

## 目 录

|                   |         |
|-------------------|---------|
| 一、关于应收账款坏账准备····· | 第 1—2 页 |
| 二、关于存货跌价准备·····   | 第 2—5 页 |

# 问询函专项说明

天健函〔2023〕2-120号

深圳证券交易所上市公司管理二部：

由高斯贝尔数码科技股份有限公司(以下简称高斯贝尔或公司)转来的《关于对高斯贝尔数码科技股份有限公司 2022 年年报的问询函》(公司部年报问询函〔2023〕第 211 号,以下简称问询函)奉悉。我们已对问询函中需要我们说明的财务事项进行了审慎核查,现汇报说明如下。

本说明中货币金额单位如未特别说明,均为人民币万元。

**一、报告期末,你公司应收账款账面余额为 3.3 亿元,占营业总收入的比例为 86.95%;本期计提坏账准备 1,956.28 万元,累计计提坏账准备 1.66 亿元,整体计提比例为 50.4%。请年审会计师结合对应收账款执行的审计程序和获取的审计证据,就公司坏账准备计提、核销是否合理发表明确意见。(问询函第 3 条)**

## (一)对应收账款实施的审计程序和获取的审计证据

截至 2022 年 12 月 31 日,公司应收账款账面余额 32,980.59 万元,坏账准备 16,622.91 万元,期末账面价值 16,357.68 万元。按组合计提坏账准备的应收账款账面余额 15,237.47 万元,坏账准备 2,180.18 万元,计提比例 14.31%,本期核销 517.53 万元;按单项计提坏账准备的应收账款账面余额 17,743.11 万元,坏账准备 14,442.73 万元,单项计提坏账准备比例 81.40%,本期核销 2,134.98 万元。

针对公司应收账款,我们主要实施了以下审计程序并获取了相应的审计证据:

1. 获取公司销售管理制度文件,对公司相关人员进行访谈,了解公司信用政策及应收账款管理的相关内部控制流程,评估其设计和运行的有效性;
2. 复核以前年度已计提坏账准备的应收账款的后续实际转回情况,评价管理层过往预测的准确性;
3. 复核管理层对应收账款进行减值测试的相关考虑和客观证据,评价管理层是否充分识别已发生减值的应收账款;
4. 复核管理层有关应收账款坏账准备的会计政策,检查所采用的坏账准备

计提政策的合理性，分析比较本年及以前年度的应收账款坏账准备计提的合理性及一致性；

5. 获取并复核应收账款账龄明细表，分析本期与上期账龄变化合理性，通过执行重新计算等程序，复核计提减值金额的准确性；

6. 对于以单项为基础计量预期信用损失的应收账款，获取并检查管理层对预期收取现金流量的预测，评价在预测中使用的关键假设的合理性和数据的准确性，并与获取的证据进行核对；

7. 对于以组合为基础计量预期信用损失的应收账款，评价管理层按信用风险特征划分组合的合理性；评价管理层根据历史信用损失经验及前瞻性估计确定的应收账款账龄与预期信用损失率对照表的合理性；测试管理层使用数据（包括应收账款账龄等）的准确性和完整性以及对坏账准备的计算是否准确；

8. 对重要应收账款与管理层讨论其可收回性，并对主要客户应收账款余额实施独立函证程序；

9. 检查应收账款的期后回款情况，评价管理层计提应收账款坏账准备的合理性；

10. 获取并检查公司核销台账，对公司核销应收账款具体情况进行了复核，分析了核销原因的合理性，检查了核销应收账款的审批流程；

11. 检查与应收账款减值相关的信息是否已在财务报表中作出恰当列报。

## （二）就公司应收账款坏账准备计提、核销是否合理发表明确意见

经核查，我们认为：公司报告期末的应收账款坏账准备计提、核销是合理的。

**二、报告期末，你公司存货账面价值为 1.4 亿元，占期末总资产的比重为 23.56%，本期计提存货跌价准备 801 万元。请结合主营产品收入减少、当期毛利率为负值的情况，说明你公司在存货减值测试过程中选取的估计售价是否符合公司实际情况，存货跌价准备计提比率与同行业可比公司相比是否存在重大差异，分析说明你公司存货跌价准备计提的充分性。请年审会计师核查并发表明确意见。（问询函第 4 条）**

### （一）公司两期主营产品收入及毛利率情况

| 产品 | 2022 年 | 2021 年 |
|----|--------|--------|
|----|--------|--------|

|         | 营业收入      | 营业成本      | 毛利率     | 营业收入      | 营业成本      | 毛利率     |
|---------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|---------|
| 数字电视产品  | 19,286.69 | 17,299.87 | 10.30%  | 18,984.05 | 17,437.02 | 8.15%   |
| 家居智能产品  | 3,741.86  | 3,196.80  | 14.57%  | 19,584.95 | 17,372.35 | 11.30%  |
| 新材料     | 2,433.55  | 2,921.89  | -20.07% | 3,970.54  | 4,041.96  | -1.80%  |
| 智慧项目    | 890.9     | 976.9     | -9.65%  | 4,879.59  | 4,811.11  | 1.40%   |
| 其他产品及服务 | 8,059.36  | 7,241.77  | 10.14%  | 6,336.56  | 5,037.32  | 20.50%  |
| 其他      | 3,517.20  | 4,217.00  | -19.90% | 3,917.49  | 4,904.30  | -25.19% |
| 合计      | 37,929.56 | 35,854.23 | 5.47%   | 57,673.18 | 53,604.06 | 7.06%   |

公司 2022 年营业收入 37,929.56 万元，比上年同期减少 34.23%，主要系公司出售家居智能业务影响，其次全球经济都处在复元期，公司的海内外业务受限，业务体量缩减。公司 2022 年综合毛利率为 5.47%，比上年同期减少 1.59%，主要系新材料、智慧项目的当期毛利率分别为-20.07%、-9.65%，较上年同期下降较多，拉低了总体毛利率。其中，新材料即覆铜板产品当期毛利率下降较多主要系国家 5G 建设延缓影响，公司产品销量下降，产量未能达标准产能，无法承受高额的固定费用。智慧项目毛利为负主要系公司该业务处于转型期，在市场上尚未取得竞争优势，规模小，费用高。

## （二）公司存货减值测试过程中选取的估计售价情况

期末库存商品如存在未执行完的订单，公司采用该订单的价格作为估计售价；如无未执行完的订单或存在剩余未覆盖数量，则采用该型号在手订单或期后新增订单平均价格为估计售价；如均无则采用近期历史销售价格为基础进行合理估计。以上价格作为估计售价能够较为准确地反映公司实际的销售价格。

## （三）公司存货跌价准备计提比率与同行业可比公司的比较情况

2022 年度，公司存货跌价准备计提比例与同行业可比公司比较情况如下：

| 公司名称  | 期末存货余额     | 期末存货跌价准备 | 存货跌价计提比例 |
|-------|------------|----------|----------|
| 四川九洲  | 85,853.53  | 5,182.46 | 6.04%    |
| 创维数字  | 178,428.91 | 4,622.27 | 2.59%    |
| ST 同洲 | 4,222.78   | 638.98   | 15.13%   |
| 银河电子  | 62,352.05  | 1,725.14 | 2.77%    |
| 数码视讯  | 40,192.79  | 1,234.35 | 3.07%    |

|      |           |          |        |
|------|-----------|----------|--------|
| 平均数  | ——        | ——       | 5.92%  |
| 高斯贝尔 | 16,669.88 | 2,706.89 | 16.24% |

2022 年度，公司各存货二级明细跌价准备计提比例与同行业可比公司比较情况如下：

| 存货二级明细 | 四川九洲   | 创维数字  | ST 同洲  | 银河电子  | 数码视讯  | 平均数    | 高斯贝尔   |
|--------|--------|-------|--------|-------|-------|--------|--------|
| 原材料    | 6.25%  | 3.42% | 39.40% | 5.71% | 1.13% | 11.18% | 20.38% |
| 库存商品   | 16.24% | 5.05% | 6.39%  | 9.44% | 8.07% | 9.04%  | 23.45% |
| 在产品    | 1.87%  | 1.27% |        | 0.94% | 1.22% | 1.33%  | 0.15%  |
| 半成品    | 2.25%  |       |        |       |       | 2.25%  | 8.40%  |
| 发出商品   |        |       | 8.61%  | 0.29% | 4.58% | 4.49%  | 16.04% |
| 委托加工物资 |        |       | 41.36% |       |       | 41.36% |        |
| 平均     | 6.04%  | 2.59% | 15.13% | 2.77% | 3.07% | 5.92%  | 16.24% |

由上表可见，公司存货跌价准备计提比率整体高于同行业可比公司，分析如下：

1. 公司发出商品的存货跌价准备，计提比例较同行业高主要系与部分客户存在诉讼纠纷，无法验收结转确认收入，公司根据谨慎性原则，针对该部分发出商品已单项计提 15,134,228.98 元，剩余发出商品的存货跌价计提比例为 2.45%，与同行业公司水平相近。

2. 公司库存商品和原材料的存货跌价计提比例较同行业高主要受公司的新材料业务影响，该业务对应的库存商品及原材料经测试需计提较多跌价准备，与公司本期新材料业务毛利率-20.07%情况匹配。

3. 公司半成品的存货跌价计提比例较同行业低主要系与中广电广播电影电视设计研究院签订的发射机项目影响，该项目相关半成品金额期末占比达 50.08%，经减值测试无需计提存货跌价。剩余半成品存货跌价计提比例为 16.83%，与库存商品和原材料情况类似，主要受公司的新材料业务影响。

公司充分识别了存在减值迹象的存货，于资产负债表日按照存货的账面价值与可变现净值孰低为原则对存货计提跌价准备，公司存货跌价准备计提政策与同行业基本一致，存货跌价准备计提充分。

### （三）核查程序及核查意见

#### 1. 核查程序

(1) 了解公司的存货跌价准备计提政策，分析报告期末存货跌价准备计提政策是否合理，是否得到一贯执行；

(2) 于 2022 年 12 月 31 日实施监盘程序，了解存货的数量和状态，并在监盘过程中关注是否存在积压、呆滞和毁损的情况；

(3) 获取公司报告期末的存货库龄表，对长库龄存货的变动情况进行分析；了解长库龄存货的形成原因及发行人预计期后使用用途并复核预计用途是否合理；并判断长库龄存货形成的合理性；

(4) 获取报告期末存货跌价准备测算表，复核管理层提供的存货可变现净值计算过程，评价估计售价、销售费用和相关税费的合理性；复核是否存在库龄较长且管理层认定不存在跌价风险的存货；

(5) 检查公司存货的期后生产和销售情况，判断公司存货的跌价准备计提是否充分；

(6) 查阅同行业上市公司公开披露信息，了解与同行业上市公司相比，存货跌价计提政策是否可比，与同行业上市公司的计提比率是否存在重大差异。

## 2. 核查意见

经核查，我们认为：(1) 公司在存货减值测试过程中选取的估计售价符合公司实际情况；(2) 除发出商品、新材料的情况外，公司存货跌价准备计提比率与同行业可比公司相比不存在重大差异，存货跌价准备计提充分。

专此说明，请予察核。

天健会计师事务所(特殊普通合伙)

中国注册会计师：魏五军

中国·杭州

中国注册会计师：杨钊

二〇二三年六月二日